

2005-05-09



**FÖRSÄKRINGS- &  
SKADEKONSULTERNA**

**www.skada.com**

Vårt datum  
2005-05-09  
Ert datum

Vår beteckning  
PIJ/AB  
Er beteckning

1(3)

SOFAB  
Att: Björn Lindblad  
Svartmangatan 18  
111 29 STOCKHOLM

ARLÖV ./. SVELAND

Min huvudman i huvudmålet (skaderegleringsmetodikerna --> återställelandetid kvar - eller ej), den rättvisetörstande Arne Danielsson (Arlöv), har nyligen visat mig Ditt brev i rätts-skyddsfrågorna.

Från en kontorstol i huvudstaden finns dessvärre små möjlig-heter att se (läs, förstå) helhetsbilden, de olika tvisterna.

Så här är det!

En brand inträffade förvisso hos Arlov i augusti 1997. Den fy-siska brandskadan handlar det emellertid inte om längre. Istäl-let har olika slag av brister, tolkningsföreträden m m, senare visat sig i det lokala Sockenbolagets skaderegleringsmetodik efter den inträffade storskadan i skånska Höör. Slutligen har Sveland - i fråga om det skadereglerings-försenade ekonomiska värdet BYGG - nyligen helt sonika, vilket är högst tvivelaktigt, valt att "haka på" Skiljenämndens i detta fall allt för själv-ständiga bedömning av det utfärdade "försäkringsbrevet", kontra det åsatta försäkringsvillkoret, m m.

Handläggaren av försäkringsfrågan på sin tid (Göran Svensson) har - visar det sig - inte känt till "industri-klausulen", hur det beställda skyddet eljest skulle formuleras i försäkrings-brevet. Det fanns ingen annan byggnadsförsäkring (byggnad + fasta installationer) än Svelands!

Min långa erfarenhet, dels inomhus (på kontor - Skånska Brand) samt utomhus (på fältet - Skånska Brand --> F&S), säger mig att det i detta fallet existerar tre (3) eller rent av fyra (4) tvister - där ny-tvist-rättsskydd måste bli aktuellt, i vart och ett av situationerna. Domstolarnas "domvilla" hittills i de svåra försäkringsfrågorna, anser jag egentligen redan vara ett (1) extra rättsskydd, när kärnfrågan ("hindret") missades i sin helhet.

Det är - som jag ser det - definitivt ett oskäligt avtalsvillkor om Arlövs successiva, olika slag av tvister, förenklat skulle få betraktas som från väsentligen samma grund (branden). De uppenbara bristerna inom Svelands införsäkringssystem (vid tidpunkten för skadan), utformningen av f-brevet (vid industribyggnad), åsatta f-villkoret, samt skaderegleringsmetodiken (efter storskada) vid tidpunkten för skadan, är lika definitivt skilda och suveräna tvisteämnen, vilka brister ju kunnat avslöjats när som helst, och som alls inte kan "bokföras" den fysiska skadan (rätten till återställande osv).

Arne Danielsson hade inledningsvis ingen orsak - när storskadan inträffat - att räkna med "sina" senare sitsar, skaderegleringsmetodiken, frågan om dröjsmålsränta, försäkringsbrevets utformning (vid industribyggnad med mycket fasta installationer), osv.

Uteblivet klart besked i ekonomiska frågorna efter en storskada är - som jag ser det - också ett "hinder" i villkorets mening. Detta är en rimlig slutsats, med hänsyn till ordalydelsen. Högsta rättsinstansen (HD) äger f n denna första tvisten.

När ekonomiska värdet, av Sveland, inte reglerades direkt (per 30 dagar, eller 1997-11-01), enligt god försäkringspraxis, uppstod oundvikligen (som en indirekt följd) nästa tvist, dröjsmålsränta (1997-11-01 --> skiljedomen) eller ej? Nästa: Vilket var det rätta ekonomiska värdet? Nästa: Vad ingick i fulla värdet? (Huru med fasta inventarierna??), osv. I själva verket var det skiljemännen som konstaterade att försäkringsbrev och åsatta villkor inte överensstämde med parternas gemensamma utgångsläge, m m.

Fyra (4) separata tvister har Arlov denna dag. Varje fråga är unik och en följd av Svelands handläggning (och utformning) av försäkringsbrevet på sin tid, och sedan utifrån Svelands uppvisade skaderegleringsmetodik.

Som Du själv måste kunna se handlar det idag om flera tvister - där yrkandena ju inte stödjer sig på väsentligen samma grund. Grunderna för yrkandena är helt olika. Rena försäkringsfrågor, från det i nyteckningen åsatta f-villkoret --> till de övriga - har successivt (under resans gång) s a s kommit i dagen, osv.

Jag bilägger en specifikation å de olika tvisterna och deras grunder - en detaljering, som jag tror att Du också förstår delarna i. Bilaga

Twist om A-värdet finns ej (= 5 mkr, kostnadsläge 1988-01-01). Du får gärna höra av Dig till mig - så skall jag reda ut de olika detaljerna (tvistefrågorna) ytterligare för Dig och SOFAB.

### Nämnderna

Som Du vet har vår oberoende skadebyrå inte mycket till övers för det nuvarande (kvarvarande) svenska Nämnds-systemet. De "nyttigaste" Nämnderna, Skadeförsäkringens Villkorsnämnd och Sjuk- och Olycksfallsnämnden, har - som Du vet - till exempel, bara upphört (läs, tagits bort av branschen) utan att konsumenterna, bolagens anställda etc, rådfrågats, eller någon annan (t ex Fi) reagerat, osv. Varje bolag måste agera självständigt vid behov. SOFAB bör utnyttja detta (tycker jag).

Den nuvarande Rättsskyddsnämnden strider främst genom sin personsammansättning, bl a mot konkurrensreglerna inom EU. Entreprenörskap behövs naturligtvis på alla monopolliknande områden, bank och försäkring. Det är givetvis orimligt att den överlägsne avtalsparten alltid har tolkningsföreträde - och f n kan göra hur den vill.

Arlövs eländiga brandskada, som drabbade det lokala sockenbolaget, har strängt taget visat sig innehålla det mesta inom försäkringsområdet. Nya FAL (2006) kan förhoppningsvis eliminera delar av "obalansen", i vart fall i vissa situationer.

Hör av Dig!

Med försäkringshälsning

  
Per-Ingvar Jönsson

Den bolagsoberoende storskade-konsulten m m  
- godkänd av försäkringstagarna/företagarna  
(enligt uppdrag)

PS. De "lösa" maskinerierna (läs, maskinparken) var branddagen företagsförsäkrad hos LF Skåne. DS.

Bilaga: Specifikation å aktuella tvister (ARLÖV)