



FÖRSÄKRINGS- &
SKADEKONSULTERNA

www.skada.com

Vårt datum
2005-04-29

Er datum

Vår beteckning
PIJ/IF 1(3)

Er beteckning

SOFAB
Att: Björn Lindblad
Svartmangatan 18
111 29 STOCKHOLM

ARLÖV ./. SVELAND

Min huvudman i huvudmålet (skaderegleringsmetodiken --> återställandetid kvar - eller ej), rättvisetörstande Arne Danielsson, har nyligen visat mig Ditt brev i rubricerades rätts-skyddsfrågor.

Från en kontorsstol i huvudstaden finns dessvärre små möjligheter att se (förstå) helhetsbilden, de olika tvisterna.

Så här är det!

En brand inträffade förvisso i augusti 1997. Den fysiska brandskadan handlar det emellertid inte om längre. I stället har olika slag av brister, tolkningsföreträden m m, visat sig i det lokala Sockenbolagets skaderegleringsmetodik efter den inträffade storskadan i skånska Höör. Slutligen har Sveland - i fråga om det skadereglerings-försenade ekonomiska värdet BYGG - nyligen helt sonika valt att "haka på" Skiljenämndens alltför självständiga bedömning av det utfärdade "försäkringsbrevet", kontra försäkringsvillkoret.

Min långa erfarenhet, dels inomhus (på kontor - Skånska Brand) samt utomhus (på fältet - Skånska Brand --> F&S), säger mig att det i detta fallet existerar tre (3) eller rent av fyra (4) tvister - där rättsskydden måste bli aktuella i vart och ett av situationerna.

Det vore ett oskäligt avtalsvillkor om Arlövs successiva, olika slag av tvister, förenklat skulle betraktas som från väsentligen samma grund (branden). De uppenbara bristerna inom Svelands införsäkringssystem (vid tidpunkten för skadan), utformningen av f-brevet (vid industribyggnad) samt skaderegleringsmetodiken (efter storskada) vid tidpunkten för skadan, är definitivt skilda och suveräna tvisteämnen, vilka brister avslöjades först efter skadan, och som inte kan "bokföras" den fysiska skadan (återställande osv). Du får gärna höra av Dig till mig - så skall jag reda ut de olika detaljerna (tvistefrågorna) ytterligare för Dig och SOFAB.

Arne Danielsson hade inledningsvis ingen orsak - när storskadan inträffat - att räkna med "sina" senare sitsar, skaderegleringsmetodiken; frågan om dröjsmålsränta, försäkringsbrevets utformning (vid industribyggnad med mycket fasta installationer), osv.

Uteblivet klart besked i ekonomiska frågorna efter en storskada är - som jag ser det - också ett "hinder" i villkorets mening. Detta är en rimlig slutsats, med hänsyn till ordalydelsen. Högsta rättsinstansen (HD) äger f n denna första tvisten.

När ekonomiska värdet, av Sveland, inte reglerades direkt (per 30 dagar, eller 1997-11-01), enligt god praxis, uppstod nästa tvist, dröjsmålsränta eller ej? Nästa: Rätta ekonomiska värdet? Nästa: Vad ingick i fulla värdet? (Huru med fasta inventarier-na??), osv. Fyra (4) separata har Arlov denna dag. Varje fråga är unik och en följd av Svelands handläggning (och utformning) av försäkringsbrevet på sin tid, och sedan utifrån Svelands uppvisade skaderegleringsmetodik.

Som Du själv måste se är det flera tvister - där yrkandena ju inte stödjer sig på väsentligen samma grund. Grunderna för yrkandena är helt olika. Rena försäkringsfrågor, från nyteckningen, har kommit i dagen, osv.

Jag bilägger en specifikation å de olika tvisterna och deras grunder - en detaljering, som jag tror att Du också förstår delarna i. Bilaga

Nämnderna

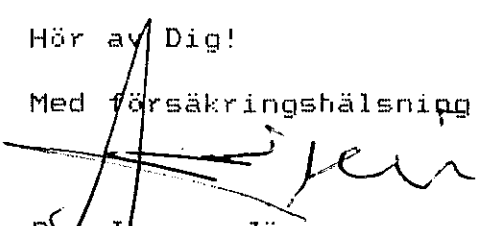
Som Du vet har vår oberoende skadebyrå inte mycket till övers för det nuvarande (kvarvarande) svenska Nämnds-systemet. De "nyttigaste" Nämnderna, Skadeförsäkringens Villkorsnämnd och Sjuk- och Olycksfallsnämnden, har - som Du vet - bara upphört (läs, tagits bort av branschen) utan att konsumenterna, bolagens anställda etc, rådfrågats, eller någon annan (t ex Fi) reagerat, osv. Varje bolag måste agera självständigt vid behov. SOFAB bör utnyttja detta (tycker jag).

Rättsskyddsnämnden strider främst genom sin personsammansättning, bl a mot konkurrensreglerna inom EU. Entreprenörsskap behövs naturligtvis på alla monopolliknande områden, bank och försäkring. Det är givetvis orimligt att den överlägsne avtalsparten alltid har tolkningsföreträde - och f n kan göra hur den vill.

Arlövs eländiga brandskada har strängt taget visat sig innehålla det mesta inom försäkringsområdet. Nya FAL (2006) kan förhoppningsvis eliminera delar av "obalansen" i vissa situationer.

Hör av Dig!

Med försäkringshälsning



Per-Ingvar Jönsson

Den bolagsoberoende storskade-konsulten m m
- godkänd av försäkringstagarna/företagarna
(enligt uppdrag)

Bilaga: Specifikation å aktuella tvister (ARLÖV)

PM

SPECIFIKATION AV UPPKOMNA TVISTER MELLAN ARLÖV OCH SVELAND/SOFAB

TVIST_NR:

1. Den första tvisten uppstod när Sveland 2000-10-14 (i stället för klart besked i viktigaste skaderegleringsfrågan) vägrade återuppförande (intill nyvärdet 5 MKR). Grund: I praktiken fråga om villkorstolkning, och vilket beviskrav som kan ställas på försäkringstagaren för att denne skall kunna visa att hindret inte beror på försäkringstagaren, gällande hinder vid återställande av byggnad i 1.10.1.1, 2:dra stycket i Skadevärderingsreglerna i försäkringsvillkoret.

Är ett uteblivet besked i ekonomiska frågan efter storskada, ur försäkrads aspekt, ett "hinder" i villkorets mening?

Arlöv menar att så i praktiken blir fallet - efter en stor-skada. Egen finansiering - i avvaktan på skadeersättningen - är i praktiken omöjlig för en småföretagare - efter en inträffad större skada.

Detta ärende, begäran om prövningstillståndet, ligger f n hos Högsta rättsinstansen (HD - T 1150-2005).

2. Skaderegleringsmetodiken

När ekonomiska värdet av Sveland inte reglerades direkt - enligt skaderegleringspraxis, dvs per 30 dagar, eller 1997-11-01, uppstod den 2:dra tvisten.

Frågan:

Bör Arlov ha dröjsmålsränta intill dess skiljedomen föreligger (pga förenämnda)?

Grund således: Skaderegleringsmetodiken hos Sockenbolaget.

Denna tvist är ännu inte anhängiggjord. Arlov avvaktar omprövning av rättsskyddet!

3. I anledning av meddelad skiljedom - fanns försäkringsfråga däri, som aldrig varit på tal tidigare mellan avtalsparterna (Arlöv och Sveland).

Hade Sveland i praktiken endast försäkrat byggnadsskalet?

Arlöv har hela tiden hävdat, och på olika sätt, att allt var försäkrat. Och att detta styrks av försäkringsbrevets utformning (Göran Svensson). Utan "industriklausulen" kan numera allt (byggnad + andra installationer däri) tas upp på en enda rad.

Skiljenämndens villkorsläsning är i uppenbar disharmoni med försäkrings-verkligheten.

Klandret av den meddelade skiljedomen finns f n hos Svea Hovrätt (Mål 171-05). Arlov vill i första hand att nuvarande Skiljenämnden korrigerar sin kreditering, Arlövs i övrigt vitsordade yrkanden (SEK).

SAMMANFATTNING:

Som bolagsoberoende skadekonsult - med lång erfarenhet av stor-skador - är det min absoluta uppfattning att det, per dags datum, finns tre (3) olika tvistesituationer, som inte enbart kan väsentlig-hänföras till den inträffade branden (totalskadan 1997-08-13).

Grunderna i tvisterna är väsentligen olika. Arlövs yrkanden i nu kända tvister med Sveland är:

1. Yrkande:

Att Arlov har 10 månader kvar att återuppföra byggnaden, enär "hinder" i form av uteblivet finansieringsbesked förelåg från Svelands sida. Arlov och egna banken vägrade att gå in i Svelands ställe - förrän "bankgarantin" från Sveland var formellt klar.

2. Yrkande:

Arlöv vill ha dröjsmålsränta, lika Svelands à conto, dvs från 1997-11-01 --> intill dess full betalning sker enligt komplett skiljedom. Grunden: Dröjsmål i skadereglering (ekonomiska värdet), dvs att betalning i byggnadsskadan borde skett tidigare från Svelands sida!

3. Yrkande:

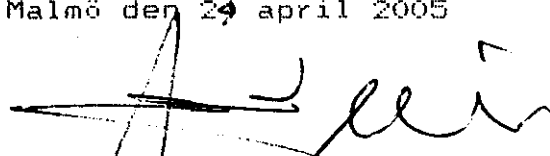
Rättelse av skiljedom. Grund: Felaktig handläggning av försäkringsfrågan från Skiljenämndens sida. Försäkringsbrev och försäkringsvillkor stämde inte överens - vilket inte kan lastas den försäkrade. Försäkringsbrevets utformning överensstämmer med Göran Svenssons nytecknings-underlag.

u 7 dagar 4f
Väsentligen samma grund?

Yrkandena i de olika tvisterna hittills, stödjer sig, som Du ser, alls inte på väsentligen samma grund. Frågorna med Sveland har kommit i samband med skadan, men det är också allt. Grunderna för yrkandena är i stället olika, och har inte fysiskt med industribyggnadens totalförstörelse 1997-08-13 att göra.

De frågor som kommit upp under den utdragna skaderegleringen - hade teoretiskt kunnat uppmärksammas (avslöjas) av part när som helst under försäkringstiden.

Malmö den 29 april 2005



Per-Ingvar Jönsson
Den bolagsoberoende storskade-konsulten
- godkänd av försäkringstagarna/företagarna sedan 1985!
(enligt uppdrag)