

2005-04-19



Försäkrings & Skadekonsulterna AB
Box 80
201 20 Malmö

Vår ref: Arne Danielsson
Er ref: Per-Ingvar Jönsson
Tel: 040-122070
Fax: 040-120750
Mail: per.ingvar@telia.com

Höör Datum: 2005-04-19

Hej Per-Ingvar, angående ditt SOFAB brev sid2 stycket över Nämnderna.

1. När Sveland vägrade återuppförande uppstod första tvisten.
2. När ekonomiska värdet, av Sveland, inte reglerades direkt (per 30 dagar , eller 1997-11-01), enligt god praxis, uppstod nästa tvist, dröjsmålsränta eller ej?
3. Rätt ekonomiskt värde? Skiljedomsärendet.
4. Vad ingick i fulla värdet? Ingår fasta byggnadsinventarier eller ej?

Fyra separata tvister har Arlov denna dag. Varje fråga är unik och en följd av Svelands handläggning (och utformning) av försäkringsbrevet på sin tid, och sedan ifrån Svelands uppvisade skaderegleringsmetodik.

1. Yrkande: återuppförande. Grund: giltiga hinder mm fanns.
2. Yrkande: dröjsmålsränta. Grund: för sen betalning.
3. Yrkande: rättelse av skiljedom. Grund: felaktig handläggning.
4. Yrkande: fullvärde = byggnad inkl. fasta byggnadsinv. Grund: försäkringsbrevet mm.

Yrkandena i de olika tvisterna stöder sig inte på väsentligen samma grund. Grunderna för yrkandena är som Du ser helt olika, och kan inte ersättas med att byggnaden totalförstördes i branden 1997-08-13. Vi har alltså flera olika, var och en, rättsskyddsberättigade tvister!

Kan Du använda detta?
Med vänliga hälsningar

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB

Arne Danielsson