

2007-09-04

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB  
Arne Danielsson  
Bruksvägen 8  
243 35 Höör

Skadenr 20795-97/HBO

### Ang tvist med Sveland m fl

Återkommande i anledning av detta ärende har vi fått ert brev av den 30 augusti 2007 med diverse bilagor. Att ta ett grepp på samtliga frågeställningar och vinklingar i dessa ärenden i ett brev är inte lätt, men jag skall göra ett försök. Dock kan jag inte garantera att jag helt kan följa er disposition.

Ni anger till att börja med att Karin Runfors vid beviljandet av rättsskydd 1998 skulle ha varit medveten om att det fanns rättsskydd beviljat även i Sveland. Detta påstående tillbakavisas och vi hänvisar till faxet från er till Peter Nyrén på Euroinkasso den 30 september 1998. Detta fax bifogades Ragnar Ericssons rättsskyddsanmälan till oss av den 7 oktober samma år. I detta fax anger ni tydligt att rättsskyddsförsäkring ligger hos Länsförsäkringar. Kopia av faxet bifogas.

Det beviljande som skickades till Ragnar Ericsson är formulerat som alla våra bekräftelsebrev, dvs att hänvisning sker till att beviljandet sker i enlighet med villkoren. Då ni var företrädd av ombud hade vi inte att utgå från annat än att villkoren var kända för honom. I annat fall måste det vara upp till ombudet att kontakta oss för ett förtydligande. Rättsskydd är således beviljat 1998 avseende tvist om branden. Era punkter två och tre avser även de konsekvenserna av branden. Dels är det tvist om det ekonomiska värdet och dels en klandertalan av skiljenämndens dom. Dessa av er upptagna första tre punkterna anser vi fortfarande gäller samma angelägenhet eller yrkanden som stöder sig på väsentligen samma händelse, även om de inte stöder sig på samma rättsliga grund. Vår skrivning i villkoret är alltså inte prövat i något av de villkorsnämndsavgöranden som ni har bifogat ert brev, kopia av vårt villkor i den delen bifogas.

Vad ytterligare avser denna del av tvisten anser jag även att er fordran är preskriberad. Enligt villkoren preskriberas er fordran tre år efter det att ni anlitat ombud, vilket innebär att preskriptionstiden skall räknas från 1998 i den ursprungliga angelägenheten. Vad sedan gäller tvist inför skiljenämnden kan vi inte uppfatta att denna uppkommit senare än under 2003, varför preskription inträtt under 2006.

Vad sedan gäller menedstalan mot skiljemannen Ove Lundgren, har vi inte tidigare informerats om denna. Vi ber därför att skadeanmälan skickas till oss från ert ombud. Av anmälan skall framgå bl a när tvisten debuterade, när ni första gången kontaktade ombud i ärendet och annat som kastar ljus över tvistens art och omfattning.

Även tvisten om dröjsmålsränta där Mikael Karlsson företrätt er faller enligt vår mening in under det rättsskydd som ursprungligen beviljades 1998. Preskription har således inträtt även här.

Vad avser er sista fråga om ert val av ombud kan godkännas av oss, är mitt svar att vi inte kan förhindra er att välja detta ombud och vi kan inte heller neka honom att nyttja det rättsskydd som finns i er försäkring. De tvister som då eventuellt är aktuella är mot Ove Lundgren och mot Länsförsäkringar Skåne om ni avser hävda att flera tvister föreligger mot Sveland.

Er avslutningsvisa begäran om ersättning för redan insänd kostnadsräkning ber jag er förtydliga. Vilken räkning åsyftas och vilken av de av er uppgivna tvisterna avser arvodet?

Ange alltid skadenummer vid kontakt med oss.

Med vänlig hälsning

**Länsförsäkringar Skåne**

HK Skador



Jonas Månsson

Telefon: 042-249441

Fax: 042-249197

E-post: [jonas.mansson@skane.lansforsakringar.se](mailto:jonas.mansson@skane.lansforsakringar.se)