



Länsförsäkringar Skåne  
Håkan Bortas  
Box 742  
251 07 Helsingborg

Vår ref: AD  
Er ref: Håkan Bortas  
Tel:  
Fax:

Höör Datum: 2007-08-30

### Rättskyddsärende 20795-97 med flera.

Bäste Håkan, din kollega Hans Frank var på blixervisit i tisdags. Rättskyddssituationen i vår brandskada kom på tal. Hans menade att juridiken inte är hans starka sida, det överlämnade han till andra, och hänvisar till sin expert, dvs. dig. Jag har tittat på sex rättskyddsärenden som bedömts likadant, av skadeförsäkringens villkorsnämnd, 1989:51, 1991:37, 1995:39, 1998:2, 1998:9 och 1999:20 vilka bifogas.

I samtliga fall har fler rättskydd beviljats försäkringstagaren. I fem av fallen är det frågan om "*en och samma fysiska händelse*" som orsakat skadan, emedan i ett av fallen är det åtta identiska händelser, hårbehandlingar, som är orsaken. Trots att "*väsentligen samma grund*" så att säga föreligger i samtliga, rent fysiskt sett, en och samma händelse eller samma händelse upprepad, så gör nämnden ändå bedömningen att här är det fråga om flera var för sig olika rättskyddsärenden och beviljar flera rättskydd. Motiveringen för detta är att "*samma rättsliga grund*" ej föreligger.

I flera av fallen sker tvisten mellan *olika parter*.

Ett av fallen, vårdnadstvisten, är intressant såtillvida att en och samma fysiska händelse, ett olaga bortförande, ger upphov till flera vårdnadstvister mellan samma parter, föräldrarna, ändå noteras att nämnden anser att "*väsentligen samma grund*" inte har den innebörden som försäkringsbolaget gör gällande. Nämndens uppfattning är, då man har *olika tidpunkter* för tvisterna, gäller att inte heller här föreligger samma rättsliga grund.

I några fall har man hänvisat till oklarheter i avtalsformuleringen, vad som menas med väsentligen *samma grund* och då kommit till slutsatsen, att då det antingen kan tolkas som *fysisk händelse* eller som *rättslig grund*, så skall oklarheten tolkas till fördel för den part som inte författat avtalet, dvs till försäkringstagarens fördel. Det vill säga att "*samma rättslig grund*" därmed ges en högre prioritet i tolkningshänseende.

Överfört på vår brandskada innebär detta resonemang, att trots att en och samma fysiska händelse, branden, föreligger, som i fysisk mening varit upphov till de olika



tvister, så skall tvisterna, då de inte har *samma rättsliga grund*, behandlas som olika rättsskyddsärenden, och därmed beviljas var sitt rättsskydd.

- I rubricerade skadeärende hade Er Karin Runfors insikten att bevilja oss ett rättsskydd. Hon hade fått all nödvändig information, om tvisten med Sveland försäkringar och orsaken därtill, vägrat återuppförande efter brand. Hon var tillika informerad om att rättsskyddsförsäkring tecknats också hos Sveland. Anledning till vår förfrågan var att vi bedömde att ombudskostnader och motpartskostnader kunde dra iväg, i ett så omfattande och komplicerat ärende och att vi ville förvissa oss om, att också tecknad rättsskyddsförsäkring hos Er kunde tas i anspråk, om det skulle visa sig att vi förlorade i första instansen. Karin informerade varken då eller senare, om att rättsskyddsärendet skulle prövas en gång till. Utan beskedet som gavs var, att rättsskydd beviljats och att vi skulle inge vår kostnadsräkning om också rättsskyddet hos LF behövde tas i anspråk. Vilket vi också har gjort, en räkning enbart gällande motpartskostnader, ingiven av advokaten Åke Gustafsson.

Observera, *att någon annan information inte lämnades*, av Karin Runfors! Att jag själv skulle tro eller bort förstå, att ett redan beviljat rättsskydds måste prövas en gång till, på redan initialt kända grunder, är både väl magstarkt och dessutom helt orimligt! (Rättslig grund, tvist om rätt till återuppförande).

- I och med att första tvisten förlorades var nästa tvist oundviklig, skiljeförfarande å ekonomiskt värde. Även skiljeärendet resulterade i kostnader för oss, som specificerats Er. (Rättslig grund, tvist om värdering ekonomiskt värde).
- Felaktig handläggning av skiljemännen, resulterade i en klandertalan. Även detta har medfört kostnader för oss. I detta ärende har vi biträts av advokaten Mikael Karlsson, rättsskydd är sökt, men inte meddelats. (Rättslig grund, klander ångående grovt rättegångsfel, hävande av dom, mot annan part)
- Nu aktuellt är en menedstalan mot en av skiljemännen Ove Lundgren. (Rättslig grund, menedstalan med anspråk på skadestånd, mot annan part)
- Dröjsmålsränta avseende försenad utbetalning av ekonomiska värdet är också en separat, nu pågående tvist. Där advokat Mikael Karlsson sökt rättsskydd för vår räkning. (Rättslig grund, tvist om dröjsmålsränta).



Slutligen noterar jag att Ni redan beviljat rättskydd för prövning av de aktuella rättskyddsärenden hos Er. Jag föreslår därför advokaten Åke Puranen för detta uppdrag, han har stor erfarenhet i ämnet, för den fall Ni fortfarande finner en prövning nödvändig. Kan han godkännas för uppdraget? Vill Ni vänligen bekräfta Er uppfattning, snarast.

Redan inlämnad kostnadsräkning kan regleras till vårt bankgiro nr 5377-1218.

Med vänliga hälsningar

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB

Arne Danielsson

Hemförsäkring, Rättsskyddsförsäkring

Fråga om försäkringstagaren har en eller flera tvister

Bolaget har till nämnden hänskjutit fråga om tillämpning i nedan angivna fall av följande försäkringsvillkor.

HEMFÖRSÄKRING - RÄTTSSKYDD  
Självrisk och högsta ersättningsbelopp

Självrisk är 500 kronor jämte 10 % av överskjutande kostnader.

Vi betalar vid varje tvist högst ett belopp som motsvarar 3 basbelopp för det år tvisten uppkom.

En tvist anses föreligga om du och annan försäkrad står på samma sida. Även om du har flera tvister skall de räknas som en tvist om yrkandena stöder sig på väsentligen samma grund.

Bolagets redogörelse:

Försäkringstagaren fick vårdnaden om sonen A genom en tingsrättsdom i september 1982 efter att ungefär ett halvt år tidigare ha fått den interimistiska vårdnaden. Tingsrättens dom fastställdes av hovrätten i december 1982. Högsta domstolen gav inte prövningstillstånd. Därefter tog den före detta hustrun egenmäktigt med sig sonen till Norge och bosatte sig där. Vid norsk domstol väckte hon 1983 talan mot försäkringstagaren angående överflyttande av vårdnaden om sonen. Efter det att talan avvisats instämde hon försäkringstagaren vid Göteborgs tingsrätt genom stämningsansökan som inkom till tingsrätten i juli 1984. Hon yrkade att vårdnaden om sonen skulle överflyttas till henne. Käromålet ogillades. Hovrätten fastställde tingsrättens dom och högsta domstolen meddelade inte prövningstillstånd. Hon återkom med en stämningsansökan i augusti 1986 med yrkande dels att vårdnaden om sonen skulle överföras till henne, dels att försäkringstagaren skulle förpliktigas att utge underhållsbidrag. Yrkandena ogillades av tingsrätten vars domslut fastställdes av hovrätten i november 1988. Högsta domstolen har i februari 1989 beslutat att inte meddela prövningstillstånd i målet.

Försäkringstagarens före detta hustru har därefter ånyo väckt talan mot försäkringstagaren vid en domstol i Norge med yrkande om att få vårdnaden om sonen. Denna talan har avvisats av den norska domstolen vars beslut den före detta hustrun överklagat. Lagmansrätten har dock fastställt avvisningsbeslutet och målet ligger nu i högste retten. Försäkringstagaren har efter ansökan 1986 beviljats rättsskydd i vårdnadstvisten. Försäkringen gäller enligt ovan angivna villkor med högsta ersättningsbelopp motsvarande tre basbelopp 1986 eller 69 900 kronor. Med hänsyn till tvistens karaktär har försäkringstagaren, oaktat att den före detta hustruns talan ogillats, inte tillerkänts ersättning för rättegångskostnaderna. Genom rättsskyddsförsäkringen har därför ersättning, efter avdrag av gällande självrisk, utgått med 41 805 kronor. Det skall här antecknas att försäkringstagaren även vid tidigare tillfällen beviljats rättsskydd i vårdnadsmålen. Sedan försäkringstagaren begärt rättsskydd i anledning av den senaste processen i Norge har bolaget meddelat att tidigare beviljat rättsskydd gäller eftersom yrkandena i målet stöder sig på väsentligen samma grund. Därvid har även framhållits att av rättsskyddsbeloppet återstår att disponera skillnaden mellan 69 900 kronor och 41 805 kronor. Försäkringstagaren delar inte bolagets bedömning utan hävdar att nu föreliggande tvist är att betrakta som ett nytt rättsskyddsärende med ett nytt högsta belopp att disponera i tvisten.

Bolaget har vidare anfört: Bolaget anser att yrkandena i målen stöder sig på väsentligen samma grund och att det tidigare meddelade rättsskyddet därför även gäller den nu aktuella tvisten. - Försäkringstagaren har framhållit att en part kan återkomma hur många gånger som helst med begäran om överflyttande av vårdnaden och att den före detta hustrun varje gång vänder sig till domstol och som ny omständighet åberopar att hon oavbrutet haft sonen hos sig alltsedan hon förde honom till Norge 1983.

Utlåtande:

I en situation som den förevarande torde det inte vara förenligt med normalt språkbruk att anse att försäkringstagaren "har" flera tvister. I vart fall är den oklarhet som i detta avseende vidlåder villkoret sådan att den bör gå ut över bolaget. Nämnden kommer därmed till uppfattningen att den tvist vari rättegång inleddes år 1986 och den nu aktuella tvisten inte skall räknas som en tvist vid tillämpning av regeln om högsta ersättningsbelopp i försäkringsvillkorets andra stycke.

Stockholm den 5 april 1990  
FÖR SKADEFÖRSÄKRINGENS VILLKORSNÄMND

Hans Stark

/Göran Karlstedt

*samma ursprungliga händelse men flera olika tvister*

*Ej samma rättsliga grund* *Beviljad*

RÄTTSSKYDDSFÖRSÄKRINGFråga om en eller flera tvister skall anses föreligga

Bolaget har till nämnden hänskjutit fråga om tillämpning i nedan angivna fall av följande försäkringsvillkor.

En tvist anses föreligga om Du och annan försäkrad står på samma sida. Även om Du har flera tvister skall de räknas som en tvist om det avser samma skada eller om yrkandena stöder sig på väsentligen samma grund.

Bolagets redogörelse för skadefallat:

Försäkringstagaren sålde år 1985 en villa. Tvist uppstod därefter mellan försäkringstagaren och köparen angående dolt fel. Köparen gjorde gällande att en fuktinträngning i villan orsakats av felaktig dränering och felaktig återfyllning av dräneringsmaterial. Enligt sakkunnigutredning låg bl.a. dräneringsledningen för högt i förhållande till byggnadens bottenplatta. Detta utgjorde ett ursprungligt fel. Mot denna bakgrund inledde köparen ett rättsligt förfarande gentemot försäkringstagaren. Tvisten avgjordes år 1990 till köparens förmån. Försäkringstagaren hade för denna tvist beviljats rättskydd av bolaget. Härfter har försäkringstagaren inlett ett rättsligt förfarande mot den ursprunglige byggherren avseende felet i fastigheten. Försäkringstagaren gör gällande att det nu är fråga om en ny tvist och att han är berättigad till ett nytt rättskydd.

Bolaget har vidare anfört: Bolaget har avböjt försäkringstagarens begäran om rättskydd med hänvisning till att den nu anhängiggjorda tvisten avser samma skada, dvs. den felaktiga dräneringen i villan. På grund härav skall skadan enligt villkoren bedömas såsom en tvist alldeles oavsett om talan regressvis riktas mot en annan part. - Försäkringstagaren anser att det är fråga om skilda skador mellan skilda parter.

Utlåtande:

Såvitt framgår av bolagets redogörelse kan tvisten med köparen angående dolt fel på fastigheten och den nu anhängiggjorda

tvisten mot den ursprunglige byggherren inte anses avse samma skada och kan yrkandena inte anses stödja sig på väsentligen samma grund. Bolaget äger därför inte avböja försäkringstagarens begäran om rättskydd med hänvisning till nämnda villkor.  
(Dnr 84/1991)

Stockholm den 21 februari 1992

Köparen  
Säljaren } Dolt fel  
Byggherren }

2-oliga tvister  
Ej samma väsentliga grund  
Beviljat

## RÄTTSSKYDDSFÖRSÄKRING FÖR FÖRETAG

### Fråga om en eller flera skador skall anses föreligga

Bolaget har till nämnden hänskjutit fråga om tillämpning i nedanstående fall av följande försäkringsvillkor.

#### 22.1. Högsta ersättning

Vid varje skada är bolagets ersättningsskyldighet för ombuds- och rättegångskostnader begränsad till fyra basbelopp.

En skada föreligger om två eller flera av de försäkrade står på samma sida i en tvist. Om den försäkrade har flera tvister skall dessa räknas som en skada om yrkandena stöder sig på väsentligen samma grund.

Bolagets redogörelse för skadefallet:

Försäkringstagarens verksamhet består i att tillhandahålla olika former av s.k. hårhjälpsbehandlingar. Mot försäkringstagaren har åtta stämningsansökningar ingetts från olika patienter som fått konsthår inplanterat. Kärandena gör i första hand gällande att försäkringstagaren är skadeståndsskyldig på grund av strikt ansvar. I andra hand hävdas att försäkringstagaren skall svara enligt en lämnad garanti. Slutligen görs gällande att försäkringstagaren uppsåtligt eller av vårdslöshet vållat kärandena personskada. Vid tingsrätten har beslut meddelats om att tre av målen skall handläggas som s.k. pilotmål. Som skäl för detta beslut har angetts att grunderna i samtliga mål är lika.

Bolaget har vidare anfört: Bolaget har beviljat endast ett rättsskydd avseende de åtta målen eftersom kärandenas yrkanden stöder sig på väsentligen samma grunder. -

Försäkringstagaren anser att de åtta målen skall betraktas som åtta separata rättsskyddsärenden.

Utlåtande:

→ Enligt nämndens mening vilar inte samtliga käromål på väsentligen samma grund. Bolaget är därmed inte berättigat att med hänvisning till det återopade villkoret avböja försäkringstagarens begäran om rättsskydd med hänvisning till att endast en skada skall anses vara för handen.

SVN - Dnr 81/1995

Samma sorts behandling men olika tvister  
P fall närbehandling =  
P tvister.

— samma rättsliga grund.

Beviljat

B.2 1998:2

Skadeförsäkringens  
Villkorsnämnd

## VILLAHEMFÖRSÄKRING - RÄTTSSKYDD

Fråga om tvister avser samma skada eller om yrkanden väsentligen stöder sig på samma grund

Bolaget har till nämnden hänskjutit fråga om tillämpning i nedanstående fall av följande försäkringsvillkor.

**E 2 Rättsskyddsförsäkring****E 2.5 Självrisk och högsta ersättningsbelopp**

En tvist anses föreligga om du och annan försäkrad står på samma sida. Även om du har flera tvister skall de räknas som en tvist om de avser samma skada eller om yrkandena väsentligen stöder sig på samma grund

Bolagets redogörelse för skadefallet: Försäkringstagaren köpte år 1987 en fastighet av personen A. Ett par år senare sålde försäkringstagaren i sin tur fastigheten till personen B. Tvist har uppkommit mellan försäkringstagaren och B avseende fel i fastigheten. B har därvid gjort gällande i första hand att försäkringstagaren utfäst att ny dränering skulle vara utförd eller att fastigheten i vart fall skulle sakna kämregenskap. I andra hand har B åberopat dolt fel. I tvisten tillämpas jordabalken i dess lydelse efter den 1 januari 1990. Tvist har också uppkommit mellan försäkringstagaren och A där försäkringstagaren gör gällande att A lämnat en utfästelse om dräneringen. I tvisten tillämpas jordabalken i dess lydelse före den 1 januari 1990. Den tingsrätt som handlägger de båda tvisterna har valt att inte handlägga dem gemensamt.

Bolaget har vidare anfört: Bolaget, som anser att det föreligger endast en tvist i villkorets mening, hänvisar till att de båda tvisterna vid tingsrätten avser samma

skada, nämligen bristerna hos dräneringsledningen med samma skada på fastigheten som följd. Bolaget anser också att yrkandena i de båda tvisterna stöder sig på väsentligen samma grund.

- Försäkringstagaren anser att det föreligger två tvister i villkorets mening och framhåller bland annat att prövningen vid tingsrätten i de båda målen kommer att avse olika omständigheter och grunder.

Utlåtande

Enligt nämndens mening kan yrkandena i de två målen vid tingsrätten inte anses stödja sig på väsentligen samma grund.

Enligt det åberopade villkoret skall, även om försäkringstagaren har flera tvister, en tvist anses föreligga om de avser samma skada. Avgörande för prövningen av den hänskjutna tolkningsfrågan är om tvisterna i de båda målen vid tingsrätten kan anses avse samma skada.

Enligt nämndens mening framstår det som oklart om uttrycket "samma skada" i ett fall som det föreliggande avser den fysiska bristfälligheten hos fastigheten eller den ekonomiska skada som uppkommit. Såsom nämnden i flera fall tidigare uttalat bör oklarheter i försäkringsvillkoren i första hand drabba bolaget. Mot denna bakgrund finner nämnden att bolaget inte är berättigat att med hänvisning till det åberopade villkoret avböja försäkringstagarens begäran om rättsskydd.

SVN - Dnr 13/1998

*(Ekonomisk skada) eller (fysisk skada)*

*2 olika tvister  
Ej samma rättsliga grund.  
Beviljat*

**VILLAHEMFÖRSÄKRING - RÄTTSSKYDD**Fråga om en eller flera tvister skall anses föreligga

Bolaget har till nämnden hänskjutit fråga om tillämpning i nedanstående fall av följande försäkringsvillkor.

Villahemförsäkring (VH 92)

**F 4 Vilka kostnader rättsskyddet ersätter****Högsta ersättningsbelopp**

Vid varje tvist är högsta ersättningsbelopp 75 000 kr.

En tvist anses föreligga om du och annan försäkrad står på samma sida. Även om du har flera tvister skall de räknas som en tvist om de avser samma skada eller om yrkandena stöder sig på samma grund.

Bolagets redogörelse för skadefallet:

Den 2 maj 1995 sålde försäkringstagaren sin fastighet. Tillträdesdag var den 1 augusti 1998. Köparen fick tillgång till fastigheten tidigare och uppmärksammade då rötskador i bottenbjälklaget. Reparationskostnaderna uppskattades till 200 000 kr och på grund härav ville köparen häva köpet. Försäkringstagaren accepterade inte hävningen och krävde i stället att köparen fullföljde köpet och betalade avtalad köpeskilling. Ärendet har vid tingsrätten behandlats som två tvister. I det ena målet är försäkringstagaren kârânde och yrkar skadestånd under åberopande av att köparen gjort sig skyldig till kontraktsbrott eftersom han inte fullföljt träffat köpeavtal avseende fastigheten. I det andra målet är köparen kârânde och yrkar hävning av

1998 9

fastighetsköpet eftersom fastigheten vid köpet var behäftat med ett dolt fel av väsentlig betydelse.

Bolaget har vidare anfört. Enligt bolagets uppfattning är det i försäkringsvilkorets mening endast en tvist och försäkringstagaren är därmed endast berättigad till ett rättsskydd. De båda tvisterna har uppkommit på grund av försäljningen av fastigheten och köparen är motpart i de båda tvisterna. Yrkandena i tvisterna stöder sig på väsentligen samma omständigheter, nämligen försäljningen av fastigheten. Försäkringstagaren anser att det föreligger två tvister i villkorens mening och hänvisar till att man i det ena fallet åberopar avtalslagen medan man i det andra fallet åberopar jordabalkens bestämmelser om dolda fel.

Utlåtande:

Innebörden av uttrycket "samma skada" i försäkringsvillkor rörande rättsskydds-försäkring är oklar. Oklarheten i detta avseende bör gå ut över bolaget. Nämnden finner vidare att yrkandena i de båda tvisterna inte kan anses stödja sig på väsentligen samma grund. De båda tvisterna skall därför enligt det aktuella försäkringsvilkoret inte räknas som endast en tvist.

SVN - Dnr 24/1998

*Samma typiska skadorna men  
2 olika tvister. => 2 rättsskydd*

*Ej samma rättsliga grund.*

*Beviljat*

B:2 1999:20

Skadeförsäkringens  
Vilkorsnämnd

## VILLAHEMFÖRSÄKRING - RÄTTSSKYDD

Fråga om flera tvister skall räknas som en tvist

Bolaget har till nämnden hänskjutit fråga om tillämpning i nedanstående fall av följande försäkringsvillkor.

**K Rättsskyddsförsäkring**

---

Högsta ersättningsbelopp

Genom försäkringen betalar vi vid varje tvist högst 100 000 kr (inklusive moms).

En tvist anses föreligga om du och annan försäkrad står på samma sida. Även om du har flera tvister räknas de som en tvist om de avser samma skada eller om yrkandena stöder sig på väsentligen samma händelse eller omständighet. Således anses en tvist föreligga även om yrkandena inte stöder sig på samma grund.

-----

Bolagets redogörelse för skadefallet.

I samband med att försäkringstagaren år 1996 skulle köpa en fastighet anlätades en besiktningsman för att fastställa fastighetens skick inför överlåtelsen. Besiktningsmannen påtalade inte några brister avseende fastighetens dränering och täthet vad gällde källarvägg och återfyllnadsmaterial. Senare har brister gett sig tillkänna genom att vatten läckt in. Försäkringstagaren har efter övervägande om vilken part han skulle vända sig till valt att gentemot säljaren göra gällande rätt till nedsättning av köpeskillingen. I den tvisten beviljade bolaget rättsskydd. Tingsrätten fann med hänsyn till typen av dräneringsanläggning och dennes livslängd att försäkringstagaren inte helt fog för att vid köpetillfället förutsätta att en fungerande dränering fanns. Vidare fann tingsrätten att försäkringstagaren inte fullgjort sin undersökningsplikt. Tingsrätten ogillade försäkringstagarens talan mot säljaren. Försäkringstagaren avser nu att föra talan om skadestånd mot besiktningsmannen på grund av bristfälligt besiktningsutlåtande. Försäkringstagaren har begärt rättsskydd i tvisten med besiktningsmannen.

Bolaget har vidare i huvudsak anfört: Försäkringsbolaget anser med stöd av det återopade villkoret att det är fråga om samma tvist då yrkandena avser samma skada eller stöder sig på väsentligen samma händelse eller omständighet. - Försäkringstagaren har framhållit att den ursprungliga tvisten rör en tillämpning av 4 kap. 19 § jordabalken och avsett nedsättning av köpeskillning och att den nu aktuella tvisten rör skadestånd till följd av ett bristfälligt besiktningsutlåtande.

Utlåtande:

Av den lämnade redogörelsen framgår att tvisten med säljaren avsåg nedsättning av köpeskillingen på grund av fel i fastighet och att tvisten med besiktningsmannen avser skadestånd på grund bristfälligt utförd besiktning. Enligt nämndens mening stöder sig inte yrkandena i de båda tvisterna på väsentligen samma händelse eller omständighet.

Vad gäller frågan om de båda tvisterna avser samma skada kan konstateras att yrkandena är olika då de avser kompensation i form av prisnedsättning respektive skadestånd. Enligt nämndens mening är innebörden av uttrycket "samma skada" oklar i ett sammanhang som detta. Oklarheten i försäkringsvillkoret bör drabba bolaget. På grund härav finner nämnden att de båda tvisterna inte skall räknas som en tvist enligt det aktuella försäkringsvillkoret.

SVN - Dnr 44/1999

*nedsättning av köpeskillingen*

*och*

*skadestånd av besiktningsmannen*

*2 olika tvister*

*Ej samma rättsliga grund.*

*Beviljat*

2003-01-29



Helsingborg 2003-01-29

Försäkrings- & Skadekonsulterna  
Att. Per-Ingvar Jönsson  
Box 80  
201 20 Malmö

**Din huvudman Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB**  
**Vårt rättsskyddsärende 20795-97**

Vi har fått Din redovisning av tvisten med begäran om att vi utbetalar 178.068 kr som del av arvodeskostnader hänförliga till Ditt respektive advokaterna Åke Gustafssons och Richard Schönmeyers arbete.

Enligt vad vi erfar kan tvisten delas upp i tre delar. Den första avsåg frågan om rättegångshinder förelåg på grund av att skiljeklausul för värderingstvist fanns i försäkringsavtalet. Efter att Sveland förlorat denna tvist prövades om rätt till återuppförande inte längre kunde göras gällande. I dom från Hässleholms Tingsrätt vann Sveland framgång i sin inställning att denna tidsfrist var passerad. Den domen har nu överklagats, och om Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB inte heller nu får framgång i tvisten, förklarar Du att en tredje tvist blir aktuell. Den kommer i så fall att gälla värdering och avgöras av skiljemän.

I brev till Dig av den 16 oktober 2001 har min kollega Karin Runfors beskrivit vissa villkorsbegränsningar. Den första gäller villkorens anvisning om vad som skall anses vara en (1) tvist. Där anges att "En tvist föreligger när försäkrad har flera tvister som avser samma angelägenhet eller där yrkandena stöder sig på väsentligen samma händelser eller omständigheter även om yrkandena inte stöder sig på samma rättsliga grund.

Enligt vår uppfattning är "angelägenheten" i samtliga deltvister försäkringsersättning från Sveland Försäkringar med anledning av branden. I vart fall är den händelse som yrkandena i samtliga deltvister stöder sig på, den brand som tvisten har sitt ursprung i. Samtliga deltvister är enligt villkorsbestämningen därmed en (1) tvist.

Villkoren anger vidare: "Kan försäkrad i en och samma tvist erhålla ersättning från flera försäkringar i ett eller flera bolag, begränsas ersättningen så att den tillsammans med övriga försäkringar uppgår till högst fem basbelopp." Takbeloppet i såväl vår som Svelands rättsskyddsförsäkring är 183.500 kr i den aktuella tvisten. Detta innebär att i den mån redan den första deltvisten fyllt kostnadstaket i rättsskyddsförsäkring hos Sveland, kan inte vi betala någon ytterligare ersättning.

De nu beskrivna försäkringsvillkoren utgör inte resultatet av någon rättsmoralisk bedömning från försäkringsbolagens sida. Syftet är i stället att en händelse eller angelägenhet inte skall belasta försäkringstagarkollektivet i företagsförsäkringen i alltför hög grad.

Vårt besked är alltså att den rättsskyddsförsäkring som finns hos oss i form av företagsförsäkring inte kan betala någon ersättning för vare sig egna ombudskostnader eller motpartens rättegångskostnadskrav.

Du ansöker också om rättsskydd i tvisten med oss angående ytterligare rätt till ersättning från företagsförsäkringen. Den tvisten avser samma brand, men gäller annan egendom och har annan motpart. Vi är därför villiga att ge ett principiellt godkännande om nytt rättsskydd. Emellertid kan vi inte bevilja rättsskydd efter ansökan från Dig, utan avvaktar att adv Åke Gustafsson ansöker om rättsskydd. En förutsättning är i så fall att denne även rent faktiskt arbetar som ombud i tvisten. Vi förbehåller oss då rätten att senare avgöra i vilken mån avdrag skall göras på eventuell försäkringsersättning med hänsyn till att den försäkrade även företräds av ett ombud som inte är advokat eller har godkännande från Försäkringsbolagens Rättsskyddsnämnd. Tills vidare är dock vår uppfattning att konstruktionen med Dig som tekniskt biträde och/eller medombud inte kan användas för att ge möjlighet till ersättning från rättsskyddsförsäkring för arbete som Du eljest inte skulle kunna få ersatt från försäkringsbolaget. Om så senare blir nödvändigt överväger vi att underställa advokatsamfundet frågan om Dig som samarbetande ombud och tekniskt biträde kan förenas med advokatetiska principer. Detta blir aktuellt endast om adv Gustafsson av oss begär ersättning för arbete som utförts av Dig.

Med hänsyn till vårt besked enligt ovan, har vi saknat anledning att ta ställning till vissa övriga frågor med anledning av det insända kostnadskravet. Det gäller bland annat avsaknaden av arbetsredogörelse, Din rätt att uppbära arvodesersättning för övriga ombudsräkning m.m.

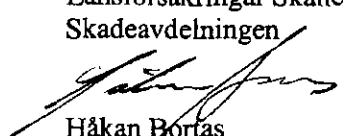
Sammanfattningsvis innebär vårt besked följande.

Beträffande tvisten med Sveland kan vi inte betala någon ersättning från rättsskyddet. Orsaken är i första hand den villkorsbegränsning som anges i brevets inledning.

Beträffande tvisten med LF Skåne är vi inte beredda att bevilja rättsskydd med Dig som ombud och tekniskt biträde. Orsaken är att Du inte erhållit godkännande från Försäkringsbolagens rättsskyddsnämnd.

Med vänlig hälsning

Länsförsäkringar Skåne  
Skadeavdelningen

  
Håkan Bortas

Dir tel 042 - 24 92 39 Fax 042 - 24 94 61

E-post: [hakan.bortas@skane.lansforsakringar.se](mailto:hakan.bortas@skane.lansforsakringar.se)

c.c. Åke Gustafsson

2005-06-02

Läns05A-JonasMånsson.doc  
G:\Dokument\KONTOR\ELDSVÅDA\Läns05A...n.doc



Länsförsäkringar Skåne  
Jonas Månsson  
Box 742  
251 07 Helsingborg

Vår ref: AD  
Er ref: Jonas Månsson  
Tel:  
Fax:

Höör Datum: 2005-06-02

### Rättsskyddsärende 20795-97

Tvist nr 1, med motparten Sveland Försäkringar, angående hinder vid återuppförande.

Bifogas : Dom i Hässleholms Tingsrätt, 2002-12-20. Av domen framgår att Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB ålagts att stå för motpartens rättegångskostnader med 419.727 kr jämte dröjsmålsränta. Till dags dato har detta reglerats med en bankgaranti. Då den av ARLÖV utställda bankgarantin ytterst belastar min privata ekonomi genom erlagda säkerheter, och även med tanke på den höga kostnaden - dröjsmålsränta med flera avgifter är det hög tid att denna löses.

Jag upprepar således mina krav, i rubricerade ärende, å ersättning för motpartskostnaderna med försäkringsbeloppet 5 basbelopp, jämte upplupen ränta från och med 2002-12-20.

Ersättningen kan insättas på Bankgiro nr 5377-1218.

Hovrättsdomen bifogas också enligt Ert (Håkan Bortas) önskemål.

ARLÖVS PLASTGJUTERI FÖRSÄLJNING AB  
12-556452-9450

  
Arne Danielsson

PS. Svelands beviljade rättsskydd i tvisten ovan är i anspråks taget (100%) av mina "egna" ombud i tvisten. Jag uppfattar att LF Skåne beviljat ett AB-rättsskydd därutöver, som (enligt Karin Runfors) också kan omfatta en vinnande parts tilldömda kostnad, DS.

BILAGOR: Tingsrättsdomen 1:a sidan, Hovrättsdomen.

ADVOKAT ÅKE GUSTAFSSON  
Drakegatan 5  
412 50 GÖTEBORG  
Telefon 031-711 30 20, 031-711 30 28  
Mobil 0705-27 28 33, Telefax 031-711 30 82  
E-postadress: advokatakegustafsson@telia.com  
Postgiro 2 49 00-3 Bankgiro 5914-0129  
Momsredovisning 440414-4356 F-skattebevis

1(2)

2005-11-23

Till  
Länsförsäkringar Skåne  
Hans Frank  
Box 742  
251 07 HELSINGBORG

Uppgivet skadenummer hos Länsförsäkringar Skåne är 11599-97,  
försäkringsnummer 2019794\*03.

Anhållan om att få använda rättsskyddet hos Länsförsäkringar Skåne för att  
ersätta motparten SveLand för rättegångskostnader

Jag har som ombud och biträde företrätt Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB,  
556452-9450, sedan före november 2001 fram till och med Högsta domstolens  
beslut i november 2005, i tvisten mot SveLand Försäkringar, ömsesidigt,  
5450000-7165, således under en tid överstigande fyra år.

Därvid har jag företrätt Arlövs Plastgjuteri vid Hässleholms tingsrätt vid muntlig  
förberedelse 2001-11-09 samt muntlig förberedelse vid Hässleholms tingsrätt  
2002-06-19 samt vid tre dagars huvudförhandling i Hässleholms tingsrätt 2002-  
11-28, 2002-11-29 och 2002-12-02. Hässleholms tingsrätts dom 2002-12-20.  
Dessutom i Hovrätten över Skåne och Blekinge. Hovrättens dom 2005-02-22.  
Samt i Högsta domstolen. Högsta domstolens beslut 2005-11-01.

Sockenbolagens Försäkringsaktiebolag, rättsskyddsärende 991971 har därvid  
tagits i anspråk för att betala Arlövs rättegångskostnader för mig samt  
föregående ombudet Advokatfirman Silbersky. Se Sockenbolagens  
Försäkringsaktiebolags skrivelse 2002-02-15 till mig angående rättsskyddet.  
Hela rättsskyddet från Sockenbolagens Försäkringsaktiebolag har tagits i  
anspråk för Arlövs rättegångskostnader som kärke och jag har fått ersättning  
fullt ut från Sockenbolagens rättsskydd.

Arlöv anhåller härmed hos Länsförsäkringar Skåne om att få ta i anspråk  
rättsskyddet hos Länsförsäkringar Skåne för att kunna ersätta motpartens  
rättegångskostnader.

ADVOKAT ÅKE GUSTAFSSON

2

Drakegatan 5

412 50 GÖTEBORG

Telefon 031-711 30 20, 031-711 30 28

Mobil 0705-27 28 33, Telefax 031-711 30 82

E-postadress: advokatakegustafsson@telia.com

Postgiro 2 49 00-3 Bankgiro 5914-0129

Momsredovisning 440414-4356 F-skattebevis

Motpartens rättegångskostnader framgår enligt följande: Hässleholms tingsrätts dom 2002-12-20 Mål nr T 165-00, domslutet. Hovrätten över Skåne och Blekinge, Avdelning 1, Rotel 17 dom 2005-02-22, Mål nr T 220-03, hovrättens domslut. Motpartens kostnadsräkning 2002-12-02 till Hässleholms tingsrätt, motpartens kostnadsräkning 2004-04-21 till Hovrätten över Skåne och Blekinge samt motpartsombudets brev 2005-11-03 till Arlövs Plastgjuteri med anmodan till Arlöv att omgående utge ersättning för rättegångskostnader i målet.

Uppgivet skadenummer hos Länsförsäkringar Skåne är 11599-97, försäkringsnummer 2019794\*03.

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB framhåller följande:

"Försäkringstvisten, angående rätten till återuppförande BYGG, visavi Sveland – där AB:et hade rörelsebyggnaden och fasta utrustningen fullt försäkrad i Sveland.

Innehållet och företagsintresset var skadedagen företagsförsäkrat på annat håll, hos LF Skåne.

Vid tidpunkten för skadan (1997-08-13) hade Arlöv två (2) likvärdiga gällande rättsskyddsförsäkringar. Två separata rättsskyddsanmälningar gick till försäkringgivarna, om än vid olika tillfällen. Båda bekräftades kunna tas i anspråk.

Företagets (AB:ets) behov av ny produktionsbyggnad fanns rättslig substans i bägge företagsförsäkringarna.

Er bifogade bekräftelse av sökt rättsskydd, innehöll korrekt ingenting om eventuella samordningar från andra rättsskydd, eller liknande. Det fanns fog för båda ärendena. Inga invändningar villkorades heller från någon av försäkringgivarnas sida.

Arlöv själv har under mellantiden erhållit muntlig information från kvinnliga handläggaren (LF Skåne), om att även motpartskostnaderna, vid rättslig motgång av den komplexa försäkringsfrågan, skulle kunna bli aktuell som ersättningsbar skadekostnad, även ensamt → utifrån de samlade omständigheterna, i det av LF Skåne 1998-10-09 bejakade rättsskyddet. Bilaga."

Med vänlig hälsning  
Enligt uppdrag

  
Advokat Åke Gustafsson

**SOCKENBOLAGENS  
FÖRSÄKRINGSAKTIEBOLAG**

- lokala försäkringsbolag i samverkan -

Stockholm 2002-02-15

Advokat Åke Gustavsson  
Högbruksvägen 6

226 60 LUND

**Er huvudman : Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB**  
**Vårt rättsskyddsärende : 991971**

Vi har tagit del av Ert brev daterat 2002-01-22 i rubricerad fråga.

Vi bekräftar att rättsskyddsmomentet i försäkringen kan tas i anspråk enligt gällande villkor i tvisten mellan Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB och SveLand Försäkringar ifråga om dels rätt till återuppförande av byggnad efter brandskada och dels värdering av ersättningen till den försäkrade. Vi har funnit att *en* tvist föreligger då yrkandena stöder sig på väsentligen samma grund.

Vi hänvisar också till tidigare bekräftelse till föregående ombud Advokatfirman Silbersky vari vissa begränsningar anges. Brevet bifogas i kopia. Bl a kan Per-Ingvar Jönsson inte godtas som ombud i tvisten såvida han inte godkänns av Rättsskyddsutnämnden.

Vi har hittills betalt ut 21 760 kr efter självrisikavdrag med 12 640 kr till tidigare ombud. Vid byte av ombud gäller att vi *inte* betalar den *merkostnad* som uppstår för t ex inläsning av ärendet för Er del. Denna del ska faktureras klienten.

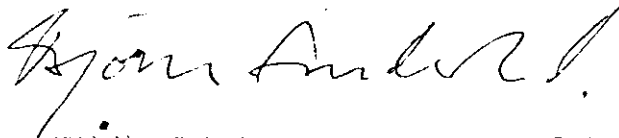
Självrisiken är 20 % av basbeloppet, d v s 7 200 kr *samt* 20% av överskjutande kostnader.

Högsta ersättningsbelopp är fem basbelopp, d v s 183 500 kr.

Mervärdesskatt på arvudet ska debiteras huvudmannen direkt om mervärdesskatten är avdragsgill i rörelsen.

När ärendet slutförts ber vi Er sända oss en utförlig kostnadsräkning utställd på huvudmannen samt en kort redogörelse för ärendets utgång. Bifoga gärna kopia av dom, beslut eller förlikningsavtal.

Med vänlig hälsning



Vid förfrågan eller besök  
Björn Lindblad

Direktnummer  
08-789 48 93

Fax nummer  
08-20 95 40

Postadress/Besöksadress  
Svartmangatan 18  
111 29 Stockholm

Org nummer  
516401-8029

Telefon växel  
08-789 48 80

Bilaga A

Ab 232 Sida 1 (23)  
Mål nr T 165-00

HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT

DOM  
2002-12-20  
meddelad i  
Hässleholm

#### PARTER

##### Kärande

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings Aktiebolag, 556452-9450  
Bruksgatan, Södra Industriområdet, 243 35 HÖÖR

##### Ombud:

Försäkringskonsulten Per-Ingvar Jönsson  
Box 80, 201 20 MALMÖ

##### Advokaten Åke Gustafsson

Södra Larmgatan 6, våning 6, 411 16 GÖTEBORG

##### Svarande

SveLand Försäkringar, ömsesidigt, 545000-7165  
Växthusvägen 2, 281 51 HÄSSLEHOLM

##### Ombud:

Advokaten Sveneric Nylander  
Skantzies Advokatbyrå HB  
Box 2023, 550 02 JONKÖPING

#### DOMSLUT

- 1 Karomålet ogillas.
- 2 Arlövs Plastgjuteri Försäljnings Aktiebolag skall ersätta SveLand Försäkringar, ömsesidigt, för rättegångskostnader med fyrahundranittontusensjuhundra-tjugosju (419 727) kr 50 öre, varav 395 450 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 december 2002 tills betalning sker.

Postadress  
Box 135  
281 22 HÄSSLEHOLM

Besöksadress  
Tingshusgatan 3

Telefon  
0451-48 700

Telefax  
0451-48 740

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09.00-12.00 13.00-15.00

HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Adv 1  
Rotel 17

**DOM**  
2005-02-22  
Malmö

Mål nr  
T 220-03

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hässleholms tingsrätts dom den 20 december 2002 i mål T 165-00, se bilaga A

### KLAGANDE

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings Aktiebolag, 556452-9450  
Bruksgatan, Södra Industriområdet, 243 35 Höör

### Ombud

1. Advokaten Åke Gustafsson  
Södra Larmgatan 6, vån 6, 411 16 Göteborg

2. Försäkringskonsulten Per-Ingvar Jönsson  
Box 80, 201 20 Malmö

### MOTPART

SveLand Försäkringar, ömsesidigt, 545000-7165  
Växthusvägen 2, 281 51 Hässleholm

### Ombud

Advokaten Sveneric Nylander  
Box 2023, 550 02 Jönköping

### SAKEN

Fastställsetalan om försäkringsersättning

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten tillåter inte att de av Arlövs Plastgjuteri Försäljnings Aktiebolag ingivna exemplen på skaderegleringsärenden hos försäkringsbolagen Länsförsäkringar Kristianstad och Länsförsäkringar Älvsborg samt ingiven överenskommelse mellan Länsförsäkringar Jönköping och en försäkringstagare åberopas som bevisning i hovrätten.

2. Hovrätten tillåter inte Arlövs Plastgjuteri Försäljnings Aktiebolag att i hovrätten åberopa den omständigheten att väckande av talan i rättegång genom ingivande av stämningsansökan innebär att beräkningen av treårsfristen frysts.

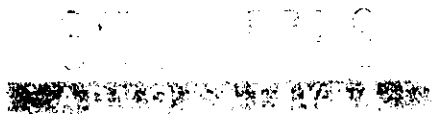
Dok.Id 123

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846	Malmöhusvägen	040-35 57 00	040-783 11	måndag - fredag
201 80 Malmö		E-post: <a href="mailto:hovratten.skaneblekinge@dom.se">hovratten.skaneblekinge@dom.se</a>		09:30-12:00
		<a href="http://www.jur.lu.se/hovr/hovr.htm">www.jur.lu.se/hovr/hovr.htm</a>		13:00-15:00

3. Hovrätten fastställer tingsrättens domslut såväl i huvudsaken som beträffande rättegångskostnader.

4. Arlövs Plastgjuteri Försäljnings Aktiebolag skall ersätta SveLand Försäkringar, ömsesidigt, för rättegångskostnader i hovrätten med tjugoen tusentvåhundra femtio (21 250) kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens dom tills betalning sker.

---



PETER SCHONEWALD · LENNART GABRIELSON · BO ERICSON · SVENERIC NYLANDER · DAN LINDGREN  
LARS-OVE ANDERSSON · MATS ARONSON · LARS SUNDIN · SVEN LEJON · FREDRIK LAGER

Jonköping 2002-12-02

Hässleholms tingsrätt

Box 135

281 22 HASSLEHOLM

1. 2002-12-02  
2. 2002-12-02  
3. 2002-12-02

**FAKTURA/580 SeN/kb**

Retningsvillkor 30 dagar netto. Efter förfallodagen debiteras ranta enligt 6 § Rantelagen

Momsreg 06-916523-6556-01 F-skattsedel finns

**Mål T 165-00 Arlövs Plastgjuteri & Försäljnings AB J. Sveland**

**Försäkringar**

**UTLÄGG**

Bilresa Jonköping – Hassleholm – Jonköping 011002 (halften) 011109.

020619 021125 021128-29 samt 021202. tillhopa 244 mil à 35 --

8 540 --

**ARBETE**

Enligt bilagd atgardsspecifikation

277,00

Mervärdesskatt

77,35

**Summa kronor**

3350,05

Jonköping som ovan

Sveneric Nylander

Sveland's utlägg for ingenjören Engstrom

20950

+ utläggs utlägg för TA protokollet

JONKÖPING  
KANTMÄTARER  
BOX 2007  
SE-551 07  
TEL +46 (0)471 37 34 97  
FAX +46 (0)471 37 34 99

NASSJO  
FÖRETAGEN 25  
BOX 135  
SE-281 22 NASSJO  
TEL +46 (0)380 55 30 80  
FAX +46 (0)380 55 30 81

E-POST  
law@skantz.se  
HEMSIDA  
www.skantz.se

ORG NR  
55621878

BANKGIRO  
55621878  
POSTGIRO  
55621878

# SKANTZES

1(1)

ADVOKAT PETER SCHÖNEWALD AB · ADVOKAT LENNART GABRIELSON AB · ADVOKAT BO ERICSON AB  
ADVOKATEN SVENERIC NYLANDER AB · ADVOKAT DAN LINDGREN AB · ADVOKATEN LARS-OVE ANDERSSON AB  
ADVOKATEN MATS ARONSON AB · ADVOKAT LARS SUNDIN AB · ADVOKAT SVEN LEJON AB · JUR KAND FREDRIK LAGER



EUROPEISKA ADVOKATBYRÅRERS SAMARBETE

Jönköping 2004-04-21

Hovrätten över Skåne och Blekinge

Avd 1

Box 846

201 80 MALMÖ

FÖRÄNKNING

HOVRÄTTEN ÖVER SKÅNE OCH BLEKINGE

Dnr ..... T 220-03 .....

Aktbil ..... 30 .....

Delg nr .....

## KOSTNADSRÄKNING/580

ADVOKATEN SVENERIC NYLANDER AB

Betalningsvillkor 30 dagar netto. Efter förfallodagen debiteras ränta enligt 6 § Rättelagen

Momsreg.nr SE556427769601 F-skattsedel finns.

**Mål T 220-03, rotel 17 Arlövs Plastgjuteri Försäljnings Aktiebo-  
lag ./. Sveland Försäkringar, ömsesidigt**

### ARBETE

Enligt bilagd arbetsredogörelse

17 000,00

Mervärdeskatt

4 250,00

**Summa kronor**

**21 250,00**

Försäkringsbolaget har inte avdragsrätt för mervärdesskatt varför  
det yrkas ersättning även för mervärdesskatten

Jönköping som ovan

Sveneric Nylander

ADVOKATEN SVENERIC NYLANDER AB  
JÖNKÖPING  
LANTMÄTARGRÄND 5  
BOX 2023  
S-550 02 JÖNKÖPING  
TEL +46 (0)36 30 59 80  
FAX +46 (0)36 30 59 99

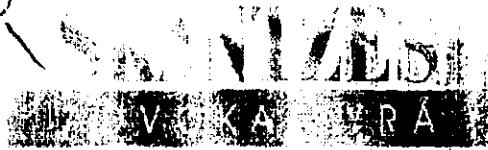
NÄSSJÖ  
STORGATAN 29  
BOX 33  
S-571 21 NÄSSJÖ  
TEL +46 (0)380 55 50 80  
FAX +46 (0)380 55 50 89

HEMSIDA  
www.skantzes.se  
E-POST  
nylander@skantzes.se

ORG NR  
556427-7596

BANKGIRO  
5792-7741 EGET  
5499-8653 KLIENTMEDEL  
POSTGIRO  
37 44 86-9

Åve = FU



EUROJURIS SÅR KÖPLISKA ADVOKATBYRÅER I SAMARBETE  
INTERNATIONAL

Jönköping 2005-11-03

SeN/kb

Arlövs Plastguteri Försäljnings AB  
Att. Arne Danielsson  
Bruksgatan  
Södra Industriområdet  
243 35 HÖÖR

### Ang tvisten med Sveland


Högsta domstolen har nu beslutat icke bevilja prövningstillstånd. Jag får därför anmoda Er att omgående utge ersättning för rättegångskostnader i målet med i domarna angivna kapitalbelopp, enligt följande:

Enligt tingsrätten 419.727:50 kronor jämte dröjsmålsränta från den 20 december 2002 till dess betalning sker, vilket belopp per denna dag uppgår till 128.553 kronor.

Enligt hovrätten 21.250 kronor jämte dröjsmålsränta från 2005-02-22 till dess betalning sker, vilket per denna dag uppgår till 1.451 kronor.

Kapitalbeloppen, jämte dröjsmålsränta emotses sålunda på advokatbyråns klientmedelskonto senast inom 7 dagar.

Med vänlig hälsning

  
Sveneric Nylander  
Direkt 036 - 30 59 84

#### UPPDRAKSTAGARE: ADVOKATEN SVENERIC NYLANDER AB

JÖNKÖPING  
LANTMÄTARGRÄND 5  
BOX 2023  
S-550 02 JÖNKÖPING  
TEL +46 (0) 36 30 59 80  
FAX +46 (0) 36 30 59 84

NÄSSJÖ  
STORGATAN 29  
BOX 35  
S-571 21 NÄSSJÖ  
TEL +46 (0) 380 55 50 80  
FAX +46 (0) 380 55 50 89

HEMSIDA  
www.skantzes.se  
E-POST  
nylander@skantzes.se

FORENDR  
55627-7996

BANKGIRO  
57927741  
5495853  
PLUSGIRO  
5748898  
Klientmedel



Länsförsäkringar  
Skåne

Jur kand Ragnar Ericsson  
Box 27218  
102 53 Stockholm

Helsingborg 1998-10-09

Er huvudman: Arlövs Plastgjuteri AB  
Vårt ärende: 20795-97 KMR

Vi har mottagit Er anmälan avseende inanspråktagande av Er huvudmans rättskyddsförsäkring i tvist avseende försäkringsersättning. Mot bakgrund av lämnad information bekräftar vi att rättskyddsförsäkringen gäller inom villkorens ram.

Självriskens är 0,2 basbelopp jämte 20 % av kostnaderna över 0,2 basbelopp.

När ärendet slutförts emotser vi en utförlig, timangiven och preciserad kostnadsräkning utställd på huvudmannen. Kostnadsräkningen skall även tillställas huvudmannen med uppgift om självriskens storlek. Vidare skall av kostnadsräkningen framgå en redogörelse för ärendets utgång jämte kopia på dom, beslut eller förlikning.

Uppkommer inga kostnader för oss är vi tacksamma för besked.

Med vänlig hälsning

Länsförsäkringar Skåne  
Skadeavdelningen

Karin Runfors  
042 - 24 92 39

HELSINGBORG	Huvudkontor Södergatan 15	Box 742, 251 07 Helsingborg	Tel 042-24 90 00	Fax 042-24 94 70
MALMÖ	Ö. Rönneholmsvägen 7	Box 1 006, 200 10 Malmö	Tel 040-35 11 00	Fax 040-35 11 33
YSTAD	Missunavägen 7	Box 2024, 271 02 Ystad	Tel 0411-795 00	Fax 0411-793 08