



FÖRSÄKRINGS- &
SKADEKONSULTERNA

www.skada.com

2005-04-27

Vårt datum
2005-04-29

Vår beteckning
PIJ/AB

1(2)

Ert datum

Ert beteckning

LANSFÖRSÄKRINGAR SKÅNE
Att: Hans Frank
Håkan Bortas
Box 742
251 07 HELSINGBORG

ERT ARENDE NR 20795-97

ARLÖVS PLASTGJUTERI FÖRSÄLJNING AB ("ARLÖV")

Jag mottog på sin tid Ert brev 2003-01-29 i rubricerade.

Frågan är hur många tvister som föreligger, och vilken som har direkt samband med den inträffade brandskadan (1997-08-14).

Som framgår av bifogade redovisning till SOFAB (Sveland) i samma fråga - existerar idag de facto tre (3) tvister (exklusive skiljeförfarandet om ekonomiska värdet BYGG).

Den i Ert brev 2003-01-29 framförda uppfattningen att deltvisterna skulle handla om "samma angelägenhet" eller "i samma försäkringsvillkor" är varken riktig eller relevant.

Upptäckta brister i Svelands utfärdade försäkringsbrev, åsatta villkor, tolkning av försäkringsvillkoret, är de tvister som blivit aktuella. Dessa brister (tvisteämnen) var plötsliga och oförutsedda och kunde ha upptäckts (finns där!) när som helst - gavsett den inträffade skadan.

Enligt undertecknads bolagsoberoende erfarenhetsbedömning måste därför deltvisterna, vart och ett, i detta individuella fallet (ARLÖV) betraktas såsom en självständig tvist. Detta styrks mest av att de rättsliga grunderna är olika.

Huvudfrågan är f n hos högsta rättsinstansen (HD) för prövning.

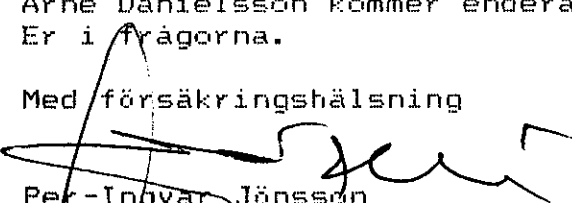
Arlöv yrkar ersättning för nödvändiga ombudskostnaderna i respektive tvist.

Eftersom SOFAB:s rättsskydd i förstatvisten redan svarats för (Åke Gustavsson) ser jag det rimligt att subsidiära LF Skåne, med vändande post, i den tvisten svarar för motpartens rättegångskostnad (som ju erlagts av Arlööv) - enligt bifogad verification.

Jag har med detta brev velat ge också LF Skåne den aktuella helhetsbilden.

Arne Danielsson kommer endera dagen att taga direktkontakt med Er i frågorna.

Med försäkringshälsning



Per-Ingvar Jönsson

Den bolagsoberoende storskade-konsulten m m
- godkänd av försäkringstagarna/företagarna sedan 1985
(enligt uppdrag)

PS. Orsaken till att undertecknad vägrar att acceptera försäkringsbolagens Rättsskyddsnämnd, med en ansökan - är att speciellt denna Nämnd innehåller JÄV pga sin person-sammansättning - och därvid märklig strävan att bibehålla nuvarande revirer (som inte gagnar någon!). Många av de centrala Nämnderna strider f n också mot EU:s konkurrensregler om mångfald och valfrihet. Försäkringsbolagen bör i stället självständigt pröva lämpligheten i de individuella fallen. En brottsling får själv välja sitt biträde - men inte försäkringstagare i Sverige! DS.

Bilaga: Specifikation av deltvister, grunder m m