

Arlövs Plastgjuteri &
Försäljnings AB
Bruksgatan 8
243 35 HÖÖR



Att: Arne Danielsson

GULLIKSSON
ADVOCATES

Datum 2007-08-17
Er ref
Vår ref R 3221-005 MK/sj

Ang Mål nr T 315-07

För Din kännedom bifogas härmed vårt "slutförande av talan" till
Hässleholms tingsrätt.

Med vänlig hälsning
ADVOKATBYRÅN GULLIKSSON AB

Susann Pålsson

Advokatbyrån Gulliksson AB
Box 1166
251 11 Helsingborg
Besöksadress Järnvägsgatan 3
Helsingborg
Tel 042-19 84 60
Fax 042-21 81 00
E-post mail@gulliksson.se
Hemsida www.gulliksson.se
Momsregnr SE556613342601
Postgiro 22 19 28-5
Bankgiro 5291-6855
Klientmedel
Nordea 3095 17 03536

Correspondent law firm of the Arator
Group represented in Denmark,
Norway, Sweden, Germany, and USA.
Artwork by Bjørn Bjørnholt.

Hässleholms tingsrätt
Box 135
281 22 HÄSSLEHOLM

Rotel 4



GULLIKSSON
ADVOCATES

Datum 2007-08-17
Er ref T 315-07
Vår ref R 3221-005 MK/sj

Advokatbyrån Gulliksson AB
Box 1166
251 11 Helsingborg
Besöksadress Järnvägsgatan 3
Helsingborg
Tel 042-19 84 60
Fax 042-21 81 00
E-post mail@gulliksson.se
Hemsida www.gulliksson.se
Momsregnr SE556613342601
Postgiro 22 19 28-5
Bankgiro 5291-6855
Klientmedel
Nordea 3095 17 03536

Mål nr T 315-07;

**Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB ./ Sveland Försäkringar,
ömsesidigt**

Förelagd därtill får jag härmed, såsom ombud för Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB (Arlövs), inkomma med slutförande av talan samt inledningsvis i vissa delar bemöta Sveland Försäkringar, ömsesidigt (Sveland) senaste yttrande (aktbil 34) enligt nedan.

Bemötande av aktbil 34

I yttrandet har motpartsombudet på sidan 2 m, angivit: "Såvitt förstås har vitsordats att Arlöv först 030425 ingav handlingar till styrkande av ersättnings storlek." Detta är felaktigt. Arlövs har i och för sig vitsordat att dessa värderingar inlämnats till Sveland aktuell dag. Dock menar Arlövs att man tidigare lämnat sådana omständigheter av vikt för en värdering och grund för sitt framförda ställningstagande om ersättnings storlek redan hösten 1997, så att Arlövs framfört sitt ersättningskrav redan senast i slutet av augusti 1997.

Correspondent law firm of the Arator Group represented in Denmark, Norway, Sweden, Germany, and USA.
Artwork by Bjørn Bjørnholt.

Slutförande av talan

Vad är tvistigt?

Tvistigt i målet är från vilken dag dröjsmålsränta skall beräknas (Börjedagen) avseende den ekonomiska ersättning Sveland har att utgå till Arlövs. Som Arlövs uppfattat det har Sveland nämligen i sig ingen invändning mot sättet för och beräkningen av i målet framfört ersättningskrav men menar att dröjsmålsränta avseende det aktuella kapitalbeloppet skall börja löpa först under 2003, innebärande att av Sveland utgiven ränteersättning mer än väl uppfyller Svelands ränteåtagande.

Steg 1 i arumentationen

Svelands inställning till dröjsmålsränta före år 2000

Det måste inledningsvis framhållas att Sveland redan tidigt framfört sin syn på Börjedagen genom sitt agerande och ställningstagande till den utbetalning av försäkringsersättning som gjordes hösten/vintern 1999. Den korrespondens (Aktbilaga 30-33) som genomfördes av Sveland, i samband med den utbetalning av Sveland då ensidigt bedömda Ekonomiska värdet, utvisar med tydlighet att Sveland ansåg att dröjsmålsränta skulle utgå från den 1 oktober 1997.

I Aktbilaga 30 skriver Sveland: "Härtil kommer dröjsmålsränta från 97-10-01 som per den 1 oktober 1999 uppgår till 180.000 kronor."

I Aktbilaga 31 skriver Sveland: "Av vårt brev framgår att bolaget är berett att som full och slutlig ersättning erlagga 1 000 000 kr för byggnaden samt hyresförlust och dröjsmålsränta." (Sid 1, första stycket andra punkten) Vidare anger Sveland: "Dröjsmål med att betala det ekonomiska värdet regleras även det genom villkoren 1.11.7

och kan inte åberopas som något skäl till att den i villkoret angivna återställandetiden inte skulle vara tillämplig." (Sid 1, sjätte stycket)

I Aktbilaga 32 anger och bekräftar Sveland ånyo sin uppfattning om Börjedagen för dröjsmålsränteersättningen genom noteringen i beräkningens andra punkt "Ränta per 991101 (9%) 187.500 kr". Beloppet 187.500 kronor är framräknat utifrån räntan 9 % av kapitalbeloppet en miljon kronor under 25 månader och 25 månader från 991101 är 971001, Börjedagen.

I Aktbilaga 33 har Sveland ännu en gång bekräftat sitt ställningstagande till Börjedagen enligt följande: "Dröjsmålsräntan har justerats i enlighet med diskontots svängningar och resterande dröjsmålsränta framgår av bilagda brev 99-11-12 och kommer snarast att utbetalas till Er så snart Ni meddelat kontonummer." (Sid 1, första styckets punkt 1) Det måste även framhållas att det noterade bilagda brevet i sin beräkning utgått från Börjedagen 971001. Lite senare i samma brev anger Sveland dessutom att värderingar inkommit till Sveland: "Ni har översänt två värderingar av fastigheten. Dessa föranleder inte någon ändrad ståndpunkt från vår sida." (Sid 1, första stycket punkt 3)

Enligt Arlövs har Sveland genom sitt agerande tydligandegjort att Arlövs gjort vad på dem ankommer redan före september 1997. Det kan därefter omöjligt och under inga förhållanden ankomma på Arlövs att inkomma med eventuella kompletteringar eller annat material.

Arlövs menar till och med att även om Sveland anmodat, vilket man i och för sig aldrig gjort, Arlövs att inkomma med kompletteringar enligt 1.12.2 efter ersättning för Ekonomiska värdet vintern 1999 skall dröjsmålsränta löpa från den av Sveland och Arlövs överenskomna Börjedagen.

I övrigt vill Arlövs framhålla ånyo att Sveland på inget sätt i den korrespondens som förevarit mellan parterna, alltså även i samband

med Svelands utbetalning av Ekonomiska värdet med dröjsmålsränta till Arlövs, begärt in eller ens "andats" om att Arlövs måste komplettera utredning eller annat. Sveland har fastmer trots notering om inkomna värderingar fasthållit sin ståndpunkt avseende dröjsmålsrätans Börjedag.

Slutsats

Käromålet skall gillas på med hänvisning till nu sagda handelsbruk/sedvana mellan parterna.

Steg 2 i argumentationen

Egentligen borde vi stanna redan här eftersom Sveland genom sitt agerande 1999 tydligt redovisat sin ståndpunkt rörande Börjedagen, nämligen den 1 oktober 1997, och att Svelands senare agerande är rena efterhandskonstruktionen rörande avtalstolkning.

Men uppenbarligen har Sveland ändrat ståndpunkt radikalt rörande Börjedagen för dröjsmålsrätan. Arlövs har därför att fortsätta argumenteringen även utifrån tolkning av det försäkringsavtal som föreligger mellan parterna och som Sveland tidigare tolkat på samma sätt som Arlövs men tydligtvis förändrat.

Av relevans i detta mål är i första hand bestämmelserna i 1.11.7, 1.12.1 och 1.12.2 av Försäkringsavtalet.

Enligt Försäkringsavtalet är huvudregeln att utbetalning skall ske en månad efter det att den försäkrade gjort vad på honom ankommer och att försening därefter skall belastas med dröjsmålsränta enligt räntelagen. Detta synes parterna helt överens om.

Vad Sveland påstår är således att Arlövs tydligtvis inte gjort vad på dem ankommer enligt 1.12.2 förrän de värderingsutlåtanden som

Sveland åberopar i målet inkommit till dem. Vidare måste Svelands påstående inkludera att de anmodat Arlövs att komplettera sitt ersättningskrav med dokumentation för att Svelands skall kunna bedöma bolagets ansvarighet och ersättningens storlek. Detta eftersom Sveland accepterat att försäkringen gäller, jämför Försäkringsavtalets 1.12.2 första stycke, och då Arlövs mycket tidigt specificerat sitt ersättningskrav genom återuppbyggnad. Det torde dessutom enbart vara ersättningens storlek som är aktuell eftersom Sveland i sig inte bestrider sin ansvarighet i försäkringsfrågan.

Sveland har således att bevisa att man behövt värderingarna för att bedöma ersättningens storlek och att man anmodat Arlövs att inkomma med dessa. Sveland har i detta mål inte visat någondera av dessa förutsättningar.

Har Arlövs gjort på vad dem ankommer enligt 1.12.2?

Arlövs anser att det resonemang som Svelands för avseende Arlövs lämnande av värderingar våren 2003 är helt felaktigt och att värderingarna i aktuellt ärende inte på något sätt kan anses omfattas av noteringen i 1.12.2 rörande verifikationer, bevis och andra handlingar.

Bestämmelsen 1.12.2 grundar sig på den praxis och den försäkringspolicy som bolagen utövar och som därutöver funnits i den vid avtalets ingång varande försäkringsavtalslagen. I "gamla" försäkringsavtalslagens 22 § reglerades att försäkringstagaren skulle tillse att förse försäkringsgivaren med handlingar och andra uppgifter som fanns tillgängliga för försäkringstagaren. En i sak motsvarande bestämmelse fanns i 38 § konsumentförsäkringslagen. Med andra ord är avsikten med den aktuella typen av bestämmelser att försäkringstagaren skall ha ett incitament att snarast tillse att förse försäkringsgivaren med adekvata och så kompletta uppgifter som kan anses rimligt. Om försäkringstagaren medvetet drar ut på tiden med

lämnande av handlingar och andra upplysningar skall han som konsekvens av sitt agerande lastas även ekonomiskt härav.

Vidare måste noteras att departementschefen i samband med prop 1983/84:138 s 6 ff, anfört följande rörande dröjsmålsränta i generella termer (jfr Aktilaga 24).

"För egen del vill jag understryka vad som sagts i departementspromemorian om att termen dröjsmålsränta – som f n inte återfinns i själva lagen – inte bör tas för bokstavligt och uppfattas som att den som måste betala räntan gjort något klandervärt."

De verifikationer, bevis och andra handlingar som Arlövs tillställt Sveland redan före den 31 augusti 1997 är mer än väl tillräckliga för att kunna göra en bedömning av såväl Svelands ansvarighet som av ersättnings storlek. Det som är nödvändigt för nämnda är ju byggnadens faktiska utseende och innehåll samt eventuell hyra som förknippas med byggnaden ifråga, vilka delar Arlov genom Arne Danielsson presenterade för Sveland åtminstone vid det möte som parterna höll den 28 augusti 1997. Sveland har vidimerat denna omständighet bland annat i Hässleholms tingsrätt vid huvudförhandlingen i mål T 165-00 senhösten 2002 (Aktbilaga 22). Sveland uttalade: "Vid mötet var man överens om att byggnaden skulle återuppföras i enlighet med byggnadsbeskrivningen som Arne Danielsson lämnat in." Arlövs har således redan vid mötet den 28 augusti 1997 lämnat in en byggnadsbeskrivning. Sistnämnda innebärande att samtliga väsentliga delar för bedömningen av såväl återuppbyggnaden som det ekonomiska värdet kunde genomföras. Arlövs hade med andra ord uppfyllt vad som krävs enligt 1.12.2, varför Börjedagen blir en månad senare. Det noteras att Arlövs har accepterat att denna beräknas från den 1 oktober 1997 trots att detta är tre dagar för sent.

Att Arlövs senare kompletterar sin argumentation med värderingar eller annan bedömning har ingen påverkan eller relevans på dröjsmålsrättan.

Värderingars värde vid bedömning av ersättningens storlek

Beträffande värderingar i sig är Arlövs av uppfattningen att det är *bedömningar* som utförs av respektive värderare. De kan näppeligen ses som handlingar som måste framtagas av försäkringstagaren för att försäkringsgivaren skall kunna göra en bedömning av ersättningens storlek. Arlövs är fullständigt övertygad om att Sveland inte i något fall av försäkringsersättnings utgivande tagit ett av försäkringstagaren ingivet värderingsintyg för gott och utbetalt ersättning i enlighet med det.

En ytterligare aspekt på värderingar är vem som skall bära och kommer att bära kostnaderna för värderingars framtagande. Om parterna är överens att försäkringstagaren skall ta fram eller anmodas att ta fram ett intyg torde de även vara överens om att försäkringsgivaren står kostnaden härför. Vidare är det säkerligen så, vilket även visats i detta ärende mellan Sveland och Arlövs, att vardera parten kommer vid en domstols- eller skiljenämndsförhandling att ta fram intyg för att lägga tyngd till sin argumentation och för att visa vilken värderingsmetod som borde vara tillämplig. Inte heller i sistnämnda förfarande torde domstolen eller skiljenämnden känna sig bundna till en värdering, utan har att självständigt bestämma värdet.

Det skall poängteras att Arlövs framtagande av egna värderingar i detta ärende har enbart varit till för att kunna argumentera för att värdet skulle vara ett visst av Arlov angivit sådant. Arlövs har aldrig sett värderingarna som annat än sätt eller metoder att värdera den egendom som man redan i byggnadsbeskrivningen angivit.

Det skall även särskilt noteras att Sveland överhuvudtaget inte tagit hänsyn till av Arlövs översända värderingar, utan har under hela

ärendets hantering endast lämnat företräde för de av Sveland själva framtagna värderingarna. Att utifrån detta perspektiv dessutom påstå att värderingarna skulle behövas för bedömningen av ersättnings storlek synes magstarkt.

Ingen anmodan enligt 1.12.2 från Sveland

Sveland har inte till Arlövs vid något tillfälle framfört någon anmodan om att lämna förteckning över försäkrad egendom eller att styrka ersättningskravet genom att lämna upplysningar som står till buds, tillhandahålla verifikationer, bevis och andra handlingar som behövs för att bedöma bolagets ansvarighet och ersättnings storlek. Arlövs har lämnat uppgifter initialt genom byggnadsbeskrivningen och därefter har Sveland låtit bero. Parterna har visserligen haft en långtgående dialog kring frågorna om återuppförandet och frågor i anslutning härtill men Sveland har aldrig anmodat Arlövs att ta fram några handlingar.

Börjedagens eventuella förflyttande

Arlövs vill även i generella termer utveckla ett resonemang kring anmodan och eventuell förändring av Börjedagen enligt följande.

Arlövs anser att ett agerande från försäkringsgivaren i form av en anmodan inte generellt kan anses stipulera en ändring av Börjedagen. Avsikten med förskjutningen av Börjedagen, är som sagts ovan, att sätta press på försäkringstagaren att lämna uppgifter och dokumentation till försäkringsgivaren, så att försäkringsgivaren kan ta ställning till sin ansvarighet i första hand och ersättnings storlek i andra hand. Den kommunikation som sker mellan parterna inledningsvis torde i allt handla om nämnda. Försäkringsgivaren måste ju i detta sammanhang ha ett intresse i att hålla kommunikationen uppe så att nödvändiga upplysningar inkommer och om kompletteringar behövs anmoda försäkringstagaren om de kompletteringar som erfordras. Man kan i sammanhanget inte belasta en försäkringstagare med att självant komplettera handlingarna då

det är upp till försäkringsgivaren att avgöra vilka handlingar som erfordras för att göra sin bedömning. Att notera är att anmodan måste avse verifikationer, bevis och andra handlingar som behövs för bedömningen, med andra ord skall en relevansbedömning genomföras (se även ovan under rubriken "Har Arlövs gjort på vad dem ankommer enligt 1.12.2?").

Arlövs menar sålunda att tidsutdräkten eller den tid ärendet kräver att hantera nästan uteslutande återfinns i försäkringsgivarens händer. Således måste försäkringsgivaren läggas tidsförskjutningar till last om försäkringsgivaren inte inom en rimlig period efter det att man erhållit handlingar mm från försäkringstagaren översänder eller överlämnar en anmodan om komplettering till försäkringstagaren. Med rimlig period torde i sammanhanget avses en månad eftersom det är den tidsperiod som anges avseende bestämmandet av tidpunkten för ersättningens betalning enligt 1.11.7. Inom samma tid borde ju försäkringsgivaren kunna avgöra om ytterligare handlingar eller andra uppgifter behövs som kompletteringar för bedömningen.

Beträffande uttrycket läggas till last anser Arlövs i sammanhanget menas att dröjsmålsräntans Börjedag inte kan förskjutas längre än till ovannämnda rimliga periods slut. Om annat resonemang skulle föras skulle det få ytterst anmärkningsvärda följder. Det skulle nämligen ge försäkringsgivaren en oinskränkt rätt att bestämma om de skall utge dröjsmålsränta eller inte. Detta beroende på följande scenario.

Närhelst en försäkringstagare påropar skiljeförfarande för bestämmande av ekonomiska värdet "anmodar" försäkringsgivaren försäkringstagaren att inkomma med verifikationer, bevis eller andra handlingar som behövs för bedömningen. Det kan ju som sagts ovan till stor del bestämmas av försäkringsgivaren om vad som behövs alternativt innehåller försäkringsgivaren viss fråga för att "spara" till denna tidpunkt. Med andra ord kommer aldrig dröjsmålsränta att utgå.

Den ovan beskrivna situationen kan inte varit avtalsskrivarnas eller försäkringsgivarkollektivets avsikt med framtagandet av försäkringsvillkoren, utan dröjsmålsränta är som sagts ovan ingen sanktion utan en rättvisereglerande bestämmelse.

Slutsats

Käromålet skall gillas även på denna grund då Arlövs inte visat att de anmodat Arlövs i frågan och inte heller har de visat att aktuella värderingar/handlingar behövs för att bedöma ersättningens storlek.

Med hänvisning till slutet i målet skall Sveland stå Arlövs rättegångskostnader enligt yrkandet härom. Det skall särskilt noteras även här att korrespondensen mellan parterna under tiden från skadedagen till detta måls påbörjande varit ytterst omfattande och mångordig. Genomgången av det materialet för i detta mål relevanta delar har därför varit extremt tidskrävande.

Helsingborg dag som ovan
ADVOKATBYRÅN GULLIKSSON AB

Mikael Karlsson