

Arlövs Plastgjuteri &
Försäljnings AB
Bruksgatan 8
243 35 HÖÖR



Att: Arne Danielsson

GULLIKSSON
ADVOCATES

Datum 2006-10-05
Er ref
Vår ref R 3221-004 MK/sj

Ang. Mål nr T 171-05

Hej Arne!

För Din kännedom översändes härmed ett yttrande från motparten.
Svarsfristen är den **18 oktober 2006**. Vänligen kontakta Mikael
Karlsson på torsdag, 061012.

Med vänlig hälsning
ADVOKATBYRÅN GULLIKSSON AB



Susann Pålsson

Advokatbyrån Gulliksson AB
Box 1166
251 11 Helsingborg
Besöksadress Järnvägsgatan 3
Helsingborg
Tel 042-19 84 60
Fax 042-21 81 00
E-post mail@gulliksson.se
Hemsida www.gulliksson.se
Momsregnr SE556613342601
Postgiro 22 19 28-5
Bankgiro 5291-6855
Klientmedel
Nordea 3095 17 03536

Correspondent law firm of the Arator
Group represented in Denmark,
Norway, Sweden, Germany, and USA.
Artwork by Bjørn Bjørnholt.

SKANTZES

ADVOKATBYRÅ

 EUROJURIS 500 EUROPEISKA ADVOKATBYRÅER I SAMARBETE
INTERNATIONAL

Jönköping 2006-10-02

Svea hovrätt
Avd 2
Box 2290
103 17 STOCKHOLM

SeN/af.ink. till Svea Hovrätt

Avd. 2 3. 10 2006
Mål nr T 171-05-0204
AKSBL. (41)

**Mål T 171-05, rotel 0204; Arlövs Plastgjuteri & Försäljnings AB ./. Sveland
Försäkringar, ömsesidigt**

Såsom ombud för Sveland får jag härmed anföra följande med anledning av vad Arlov framfört såsom det antecknats i hovrättens protokoll samt i yttrande 2006-09-22.

Sveland uppfattar att Arlövs talan numera inskränkts till den talan med det yrkande som antecknats i hovrättens protokoll från den muntliga förberedelsen.

Sveland bestrider sålunda att skiljemännen överskridit sitt uppdrag eller att det vid handläggningen förekommit fel som sannolikt inverkat på utgången. Yrkandet bestrids därför.

Skiljenämnden har i domen antecknat vilket villkor som gäller vid värderingen av den brunna industribyggnaden. Detta är riktigt antecknat. Sålunda har skiljemännen vid sin värdering följt villkorens stadgande i denna del och har därför inte på något sätt överskridit sitt uppdrag. I villkoren har antecknats att det i byggnad ingår utöver byggnaden byggnadstillbehör jämlikt JB 2 kap 2 §. Såsom

UPPDRAGSTAGARE: ADVOKATEN SVENERIC NYLANDER AB

JÖNKÖPING: Lantmätargränd 5, Box 2023, S-550 02 Jönköping, Tel +46(0)36 30 59 80, Fax +46(0)36 30 59 99
Bankgiro 5792-7741 Klientmedel 5499-8653 Plusgiro 37 44 86-9 Org nr 556427-7696 E-post nylander@skantzes.se

NÄSSJÖ: Storgatan 29, Box 33, S-571 21 Nässjö, Tel +46(0)380 55 50 80, Fax +46(0)380 55 50 89, E-post nassjo@skantzes.se

TRANÅS: Storgatan 25, Box 305, 573 24 Tranås, Tel +46(0)140 190 50, Fax +46(0)140 172 68, E-post tranas@skantzes.se

Skiljenämnden antecknat ingår inte industritillbehör jämlikt JB 2 kap 3 §. Skiljenämndens värdering har skett utifrån dessa förutsättningar och därför har inte något uppdragsöverskridande förelegat.

125 } Påståendet att Skiljenämnden inte beaktat vissa tillbehör vid sin värdering är fel.
Skiljenämnden har beaktat ifrågavarande tillbehör. Huruvida Skiljenämnden sedan bedömt dessa såsom byggnadstillbehör eller industritillbehör är likgiltigt vid en materiell prövning. Skiljenämnden har att bedöma vad de anser att respektive tillbehör utgör. Om Skiljenämnden skulle ha gjort fel i denna del, vilket i och för sig hävdas att det inte gjorts, innebär detta ändå inte något uppdragsöverskridande jämlikt klanderparagrafen utan i så fall en bedömningsfråga som inte är klanderbar.

ok
fel

Det hävdas dock från Svelands sida att de föremål som motparten räknat upp och som antecknats i protokollet har beaktats av Skiljenämnden vid sin värdering.

Sveland uppfattar Arlövs klandertalan egentligen som en talan om materiell prövning vilket inte skall tillåtas.

fel

Såsom handläggningsfel i punkt 6 åberopas att Arlöv inte givits möjlighet att utveckla sin talan och föra bevisning om vad som skulle ingå vid värderingen. Enligt domen har Skiljenämnden beaktat den pärm som Arlöv nu närmare hänför sig till, se sid 2 i Skiljenämndens dom "därvid Arlöv bl a inkommit med och åberopat en pärm med en redovisning av bakgrunden till tvisten mm". Skiljenämnden har sålunda vid sin handläggning beaktat denna pärm och därför har något handläggningsfel inte förevarit. I vart fall inte något som sannolikt påverkat utgången av målet.

Härjämte hävdar Sveland att mot bakgrund av att Skiljenämnden fann att man skulle tillämpa den s k avkåstningsmetoden, detta i sig innebär att byggnaden inte

konstaterats ha en tänkt hyra som påverkats av någon bedömning av ett eller annat byggnadstillbehör.

Någon grund för klandertalan föreligger därför inte.

Bevisning

I Skiljenämndens dom finns antecknat på vilket sätt skiljemännen fullgjort sitt uppdrag nämligen värdering utifrån de i domen antecknade villkoren. Man har också i domen antecknat vad som därvid ingår nämligen byggnad och byggnadstillbehör jämlikt JB 2 kap 2 §. Den åberopade bevisningen med ordföranden Lars Persson och skiljemannen Ove Lundgren synes åberopas till styrkande av att Skiljenämnden inte gått tillväga på sätt angivits i domen dvs att man gjort något helt annat än vad man i domen antecknat. Detta förefaller helt orimligt och eftersom det är domen som gäller hävdar Sveland att den åberopade bevisningen i den delen är utan verkan varför denna jämlikt RB 35 kap 7 § inte skall tillåtas.

Sedan hovrätten övervägt denna avvisningsinvändning anhåller jag om att få redovisa Svelands bevisuppgift.

Jönköping som ovan


Sveneric Nylander