

Ankom 7/6 06

Sid 1 (3)



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02

PROTOKOLL  
2006-04-28  
Sammanträde i  
Stockholm

Aktbilaga 34  
Mål nr T 171-05  
Rotel 0204

### RÄTTEN

Hovrättslagmannen Magnus Göransson samt hovrättsråden Kristina Boutz och Ingela Perklev, referent

### PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Rebecca Appelgren

### PARTER

#### Kärande

Arlövs Plastgjuteri & Försäljnings AB, närvarande genom ställföreträdare och ombud

Ställföreträdare: Arne Danielsson, närvarande

Försäkringstekniskt biträde: Per-Ingvar Jönsson, närvarande

Ombud: Advokaten Mikael Karlsson, Box 1166, 251 11 Helsingborg, närvarande

#### Svarande

Sveland Försäkringar, ömsesidigt, närvarande genom ombud

Ombud: Advokaten Sveneric Nylander, Box 2023, 550 02 Jönköping, närvarande

### SAKEN

Klander av skiljedom

Arne Danielsson ger Mikael Karlsson muntlig fullmakt att företräda Arlövs Plastgjuteri & Försäljnings AB (Arlöv).

Parterna talar inledningsvis enskilt med varandra i syfte att uppnå en förlikning, vilket inte lyckas.

*Stämmer ej. Detta var hemläsan*

Mikael Karlsson framställer Arlövs yrkande enligt följande. Arlov yrkar att hovrätten upphäver skiljedomen i dess helhet i enlighet med 34 § första stycket 2 och 6 lagen (1999:116) om skiljeförfarande samt yrkar ersättning för sina rättegångskostnader.

Grunden för huvudyrkandet är att skiljemännen överskridit sitt uppdrag (p 2) samt att det i handläggningen förekommit fel som sannolikt inverkat på utgången (p 6).

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 5	08-700 34 00 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-21 93 27	måndag – fredag 09:00-11:30 12:30-15:00

SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02

PROTOKOLL  
2006-04-28

Sid 2  
T 171-05

Mikael Karlsson utvecklar grunderna för Arlövs talan enligt följande. Fastigheten Höör Höörsgård 21 har varit föremål för omfattande diskussioner mellan parterna sedan branden 1997. Sveland har tagit in anbud avseende återbyggnaden av fastigheten och då angett vilka inventarier som skall ingå som byggnadstillbehör (jfr. 2 kap. 2 § jordabalken). Flera av dessa byggnadstillbehör har inte beaktats av skiljemännen vid värderingen, t.ex. två traverser (11,5 respektive 3 ton), en elcentral (speciell), en ventilations- och uppvärmningsanläggning (speciell klimatanläggning med tilluft via golvet), styr- och regleringsutrustning till ventilationen, en tryckluftsinstallation samt de specifika golvegenskaperna som krävs på grund av belastningen från traverserna. Det framgår av skiljedomen s. 8 och 10 första stycket samt av den skiljaktiga meningen att de uppräknade inventarierna inte av skiljemännen betraktats som byggnadstillbehör och att inventarierna därmed inte heller har värderats. Parterna har under skiljeförfarandet varit överens om vilken egendom skiljemännen skulle värdera. Skiljemännen har emellertid exkluderat ovan nämnda byggnadstillbehör vid värderingen utan att diskutera detta med parterna. Skiljemännen har på grund av det anförda överskridit sitt uppdrag. – För det fall något uppdragsöverskridande inte har ägt rum har det i vart fall förekommit fel vid skiljemännens handläggning, eftersom Arlov inte givits möjlighet att utveckla sin talan och föra bevisning om vad som skulle ingå vid värderingen. Den felaktiga handläggningen har även inverkat på utgången eftersom den inneburit att den försäkrade egendomen värderats till ett lägre belopp än om de nämnda inventarierna, dvs. byggnadstillbehören, tagits med i värderingen. Enligt uppgift från skiljenämndens ordförande till Arne Danielsson har endast själva byggnaden varit föremål för skiljemännens värdering.

Sveneric Nylander uppger att Sveland Försäkringar, ömsesidigt (Sveland) bestrider yrkandena samt yrkar ersättning för rättegångskostnader.

Sveneric Nylander utvecklar grunderna för Svelands talan enligt följande. Skiljemännen har varken överskridit sitt uppdrag eller brustit i handläggningen på så sätt som görs gällande. Skiljemännen har värderat fastigheten i enlighet med försäkringsvillkoren på ett riktigt sätt.

SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02

PROTOKOLL  
2006-04-28

Sid 3  
T 171-05

Det antecknas att det är ostridigt mellan parterna att industritillbehör inte omfattas av försäkringen och att ersättning för sådana tillbehör inte skall utgå. Vidare är ostridigt att de av Arlöv uppräknade tillbehören, såsom traverser, elcentral, ventilationsanläggning etc, är att betrakta som byggnadstillbehör och således omfattas av försäkringen. Arlöv gör dock gällande att skiljemännen exkluderat dessa tillbehör vid värderingen medan Svelands uppfattning är att dessa omfattats av värderingen.

Beträffande den fortsatta handläggningen av målet är parterna överens om att Arlöv först skall yttra sig över innehållet i detta protokoll och att Sveland därefter skall inkomma med yttrande i målet.

Sammanträdet, som pågick kl. 10.00-11.20, förklaras avslutat.



Rebecca Appelgren

17e Protokoll uppvissat/EMK  
18e