



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02

**PROTOKOLL**  
2005-11-10  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 25  
Mål nr T 171-05  
Rotel 0204

### RÄTTEN

Hovrättslagmannen Magnus Göransson samt hovrättsråden Kristina Boutz och Ingela Perklev, referent

### FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Maria Bruder

### KÄRANDE

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings Aktiebolag, 556452-9450  
Maglasätevägen  
243 91 Höör

Ställföreträdare: Arne Danielsson, samma adress som bolaget

### SVARANDE

SveLand Försäkringar, ömsesidigt, 545000-7165  
Växthusvägen 2  
281 51 Hässleholm

Ombud: Advokaten Sveneric Nylander, Box 2023, 550 02 Jönköping

### SAKEN

Klander av skiljedom; nu fråga om avvising

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings Aktiebolag (Arlöv) klandrade en mellan parterna meddelad skiljedom vid Stockholms tingsrätt. Klandertalan kom in till tingsrätten den 30 december 2004. Sedan tingsrätten förklarat sig obehörig att ta upp klandertalan överlämnades målet till Svea hovrätt genom beslut den 4 januari 2005. Målet kom in till hovrätten den 5 januari 2005.

SveLand Försäkringar, ömsesidigt, (SveLand) har yrkat att hovrätten skall avvisa klandertalan. SveLand har till grund för sin talan anfört att klandertalan skall tas upp vid den hovrätt inom vars domkrets skiljeförfarandet har ägt rum och att klandertalan gavs in till Svea hovrätt först efter klandertidens utgång.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 5	08-700 34 00 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-21 93 27	måndag – fredag 09:00-11:30 12:30-15:00

Arlöv har bestritt yrkandet och gjort gällande att klandertalan har getts in inom klanderfristen.

Målet föredras och hovrätten fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2005-12-09)

*Skäl*

Den som vill klandra en skiljedom skall enligt 43 § lagen (1999:116) om skiljeförfarande göra detta hos hovrätten inom vars domkrets skiljeförfarandet ägt rum. Talan skall enligt 34 § tredje stycket samma lag väckas inom tre månader från den dag då parten fick del av skiljedomen.

Av 10 kap. 20 a § rättegångsbalken följer att om en ansökan lämnas in till en obehörig domstol skall den domstolen överlämna ansökningen till en domstol som är behörig att handlägga målet. Ansökan skall anses ha kommit in till den senare domstolen samma dag som den kom in till den domstol som först tog emot ansökan. Syftet med bestämmelsen är bl.a. att den som inlett ett förfarande automatiskt skall få tillgodoräkna sig det första ingivandet som dag för förfarandets inledande och därmed inte lida någon rättsförlust. Detta har sin betydelse bl.a. i sådant mål eller ärende för vilket det gäller en särskild frist för inledande av ett förfarande (jfr. prop. 1995/96:115 s. 130).

I målet är ostridigt att klanderfristen gick ut den 4 januari 2005. Klandertalan har således kommit in inom fristen för klandertalan till tingsrätten men först efter fristens utgång till hovrätten. Med tillämpning av 10 kap. 20 a § rättegångsbalken finner hovrätten att klandertalan skall anses vara inkommen till hovrätten inom rätt tid (jfr. även NJA 1975 s. 75). SveLands yrkande om avvisning skall således avslås.

*Slut*

Hovrätten avslår SveLand Försäkringars, ömsesidigt, yrkande om avvisning.

Part som vill överklaga beslutet skall först anmäla missnöje. Sådan anmälan skall göras inom en vecka från den dag då parten fick del av beslutet. Försummar parten detta har han inte längre rätt att överklaga beslutet. Om en part anmäler missnöje, skall rätten med hänsyn till omständigheterna bestämma om beslutet skall få överklagas särskilt eller endast i samband med att dom eller slutligt beslut överklagas.

Som ovan

  
Maria Bruder

KE  
Ipe

Protokollet uppvisat/EMR