



FÖRSÄKRINGS- &  
SKADEKONSULTERNA

www.skada.com

Arne

2005-11-08

Vårt datum  
2005-11-08  
Ert datum

Vår beteckning  
PIJ/IF 1(2)  
Ert beteckning

SVELAND FÖRSÄKRING  
c/o Advokat  
Sveneric Nylander  
Box 2023  
550 02 JÖNKÖPING

ARLÖV ./. SVELAND

Rättegångskostnaderna i fråga om återuppförande BYGG-tvistemålet föreligger nu från Sveland.

Eftersom den andra tvistigheten, överklagandet av skiljedomen, i fråga om dagsvärdet-omfattningen BYGG, alltjämt ligger kvar hos domstol, föreslår jag att de kumulativa rättegångskostnaderna hos Din huvudman, Sveland, får vila till dess även "utfallet" av sålunda Svea Hovrätts pågående överprövning är redovisad. Det är, enligt min uppfattning, inte osannolikt att domstolen, vid förståelse i den resta sakfrågan, beslutar att ge Arlov (och Skiljenämnden) en andra chans. Allt "fast" i byggnaden var ju försäkringsskyddat hos Sveland.

I skiljeförfarandet existerar också ränteproblematiken.

I fråga om HD-avgörandet är Arne Danielsson missnöjd med beskedet, att sakfrågan aldrig överprövades rejält. Sveland bröt mot FAL och moderna praxisen - när man initialt tog över upphandlingen m m - på oklara boliner, som medförde tidsutdräkten. Det är också en oskälig avtalstillämpning (läs, fel signal), om småföretagare först skulle återuppföra en likvärdig byggnation utan att ha klar ekonomisk överenskommelse (SEK) med betalningsgaranten (gäldenären) dessförinnan. I botten ligger det faktum att den försäkrade, från dag 1, velat återuppbygga sin försäkrade verksamhet.

Arne Danielsson har ändock till Ake Gustavsson och undertecknad framfört att han numera kan tänka sig en "full och slutlig uppgörelse" med Sveland, kring rubbet.

Försäkringsfrågorna (f-brevet) skadedagen var också - som vi gemensamt konstaterat - också bristfälligt ifråga om klarhet vid den aktuella försäkringstiden. Om Sveland har intresse av en sådan, vore jag tacksam för ett administrativt snabbt samtal från Dig härom. Sveland borde fortfarande ha intresse i en slutlig uppgörelse.