


9005-04-07

SKANTZES

ADVOKAT PETER SCHÖNEWALD AB • ADVOKAT LENNART GABRIELSON AB • ADVOKAT BO ERICSON AB
ADVOKATEN SVENERIC NYLANDER AB • ADVOKAT DAN LINDGREN AB • ADVOKATEN LARS-OVE ANDERSSON AB
ADVOKATEN MATS ARONSON AB • ADVOKAT LARS SUNDIN AB • ADVOKAT SVEN LEJON AB • JUR KAND FREDRIK LAGER

 **EUROJURIS** INTERNATIONAL 500 EUROPEISKA ADVOKATBYRÅER I SAMARBETE

Jönköping 2005-04-07

Till Svea hovrätt
Mål T 171-05-0804
(18)

SeN/kb

Svea hovrätt
Avd 2
Box 2290
103 17 STOCKHOLM

SVEA HOVRÄTT

Ni äger Ni skall

senast 2005-04-27

Till hovrätten inge
skriftligt yttrande

9 ex

Jzjänsten



Britta Stacks

Mål T 171-05 Arlövs Plastgjuteri & Försäljnings AB / Sveland Försäkringar, ömsesidigt

Härmed får jag anmäla mig som ombud för Sveland Försäkringar, ömsesidigt, i fortsättningen Sveland och anföra följande.

Sveland gör i första hand gällande att klandertalan inkommit för sent och därför skall avvisas.

Arlöv delgavs enligt uppgift från Skiljenämndens ordförande skiljedomen 2004-10-04. Klander av skiljedom jämlikt särskilda klandergrunderna i 34 och 36 §§ Lagen om skiljeförfarande skall ske vid den hovrätt vid vars domkrets skiljeförfarandet ägt rum. Skiljedomen har meddelats i Stockholm varför Svea hovrätt är rätt forum. Kländerskriften ingavs såvitt framgår av översända handlingar till Stockholms tingsrätt och är antecknad såsom inkommen till Svea hovrätt, registratorskontoret 2005-01-05, d v s efter klandertidens utgång. 43 § Lagen om skiljeförfarande ger inte utrymme för att klandertalan kan inges på annat sätt än till vederbörande

ADVOKATEN SVENERIC NYLANDER AB

JÖNKÖPING
LANTMÄTARGRÄND 5
BOX 2023
S-550 02 JÖNKÖPING
TEL +46 (0) 36 30 59 80
FAX +46 (0) 36 30 59 00

NÄSSJÖ
STORGATAN 29
BOX 33
S-571 21 NÄSSJÖ
TEL +46 (0) 380 55 50 80
FAX +46 (0) 380 55 50 80

HEMSIDA
www.skantzes.se
E-POST
nylander@skantzes.se

ORG NR
556427-7696

BANKGIRO
5792-7741
5499-8653 KLIENTMEDEL
POSTGIRO
37 44 86-9

SKANTZES

hovrätt. Av Cars kommentar till Lagen om skiljeförfarande 3 uppl. 2001 framgår att tingsrätten borde avvisat talan, se sid 201, fotnot 777 och inte överlämnat den till hovrätten. På grund härav skall klandertalan avvisas.

Därest hovrätten tar upp Arlov klandertalan till prövning bestrider Sveland att grund för klander på något sätt föreligger.

Såvitt förstås av översända handlingar har Arlov i skriften 050307, aktbil 13, preciserat sina yrkanden varför jag följer Arlovs uppställning i denna skrift.

1. Sveland bestrider att domen skall upphävas med stöd av 34 § 1 st 6 p Lagen om skiljeförfarande.
2. Sveland bestrider att domen skall ändras jämlikt 36 § samma lag.
3. Sveland bestrider detta ändringsyrkande.
4. Sveland bestrider detta yrkande.
5. Sveland bestrider detta jämkningsyrkande.
6. Sveland bestrider detta jämkningsyrkande.
7. Sveland bestrider detta jämkningsyrkande.

Sveland yrkar ersättning för rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

I målet har ingivits den skiljedom mellan parterna som meddelades 041001 i Stockholm. Skiljedomen avsåg värdering av brunnen industribyggnad försäkrad i Sveland jämlikt Svelands försäkringsvillkor FA 90. Av villkoret 4.9 "Tvist om värdering" framgår att "Vid värderingen tillämpas villkorens värderingsregler". Detta har också Skiljenämnden angivit i domen. I villkoren 5.1.1 anges vad som hör till byggnad med beskrivningen "Med byggnad avses byggnad och sådan

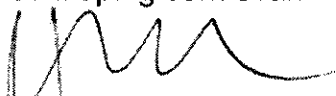
SKANTIZES

byggnadsägare tillhörig egendom som hör till byggnad enligt 2 kap 2 § i Jordabalken, som lyder.....". Detta har Skiljenämnden i domen antecknat vara det villkor som gäller vid värderingen och har i sin dom följt dessa villkor. Något fel har sålunda inte begåtts av Skiljenämnden överhuvudtaget i denna del och grund för klander jämlikt 34 § 1 st 6 p Lagen om skiljeförfarande finns sålunda inte.

Grund för jämkning jämlikt 36 § Lagen om skiljeförfarande föreligger överhuvudtaget inte. Skiljenämnden har prövat de frågor som lämnats till avgörande jämlikt de villkor som gäller för prövningen.

Vad Arlov anfört under yrkanden punkt 3 – 7 handlar om jämkning av försäkringsvillkoren jämlikt avtalslagen, försäkringspraxis, oklarhetsregeln m m och kan överhuvudtaget inte upptas till prövning i en klanderprocess enligt Svelands uppfattning. Någon som helst grund för jämkning av försäkringsvillkoren på nu angivna skäl föreligger dessutom inte.

Jönköping som ovan



Sveneric Nylander
Direkt 036 – 30 59 84