



Svea Hovrätt Avd 2 Rotel 4  
Box 2290  
103 17 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Maria Källkvist  
Tel: 08-7003796  
Fax: 08-219327

Höör

Datum: 2005-03-16

SKICKAS ÄVEN VIA FAX.

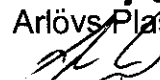
Maria,

**Mål 171-05 Klander av skiljedom; Skiljeavtal saknades!**

Den röda pärmen spelar en central roll i skiljeförfarandet. Något särskilt "skiljeavtal" upprättades inte av skiljenämnden inför det mottagna skiljeuppdraget. Röda pärmen visar den försäkringspraxis som Sveland tillämpar, dels avseende upprättande av försäkringsbrevet (metoden = allt finns inkluderat på en rad), och dels i fråga om omfattningen av/ innehållet i (även materiellt sett) tecknad fastighetsförsäkring "fullvärde".

Man kan konstatera att **röda pärmen**, av såväl parterna som de aktiva skiljemännen, har konfirmerats som det **enda avtalsunderlaget i skiljeförfarandet**, i och med att andra underlag inte har upprättats. Alla inblandade har godkänt denna handling, det är den enda giltiga handlingen, avseende beskrivning av och tolkningsförutsättningar för skiljeobjektet. Ur denna handling kan skiljenämnden hämta uppgifter om vad som innefattas i "fullvärdet" i fastighetsförsäkringen i det aktuella uppdraget. Här göres inga undantag, alla "fasta byggnadsinventarier" finns uppräknade i Svelands " eget" upprättade anbudsunderlag. Ifrån traverserna, ställverket (elcentral 1000A), värmeåtervinning, kyla, ventilationsanläggning, etc., etc.

I hela röda pärmen - säges ingenting, inte någonstans - att vissa delar av industribyggnaden skall undantagas i värderingsuppdraget. Detta avsteg (sidan 8 i domen) ifrån de givna förutsättningarna i röda pärmen, har inte konfirmerats av parterna, vare sig med ARLÖV eller med Sveland, det är helt och hållet ett påfund av skiljenämnden. Jag menar att skiljenämnden har behörighet att följa, de givna förutsättningarna. Avsteg ifrån givna förutsättningar, kräver ett godkännande ifrån parterna. Skiljenämnden har inte inhämtat ett sådant godkännande, de har inte ens kommunicerat kring avsteget. Jag tycker som ordföranden Lars Persson, att ett grovt rättegångsfel föreligger med FACIT i hand. Avsteget i skiljedomen (sid 8) strider emot, förutsättningarna i röda pärmen, och därmed också emot uppdraget. Svea Hovrätt äger härmed frågan om klander!

Med vänliga hälsningar  
Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB (ARLÖV)  
  
Arne Danielsson