



Svea Hovrätt Avd 2 Rotel 4
Box 2290
103 17 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson
Er ref: Maria Källkvist
Tel: 08-7003796
Fax: 08-219327

Höör Datum: 2005-03-15

Maria,

Mål 171-05 Klander av skiljedom; ytterligare utveckling av klandertalan!

Angående dagens samtal om typ av grunder.

Din fråga var om våra yrkanden baseras på en materiell eller en formell grund?
Klandret vilar ytterst på en formell grund.

Det ingick inte i skiljenämndens uppdrag och förutsättningar att utreda fastighetsförsäkringens materiella omfattning. Detta var formellt grundfel! Vad som skulle ingå i värdet var redan klart. Svelands uppfattning om vad som ingick i fastighetsförsäkringen framgick bl.a. punkt för punkt i Svelands egna upphandlingsunderlag för återuppförande, allt material av intresse gällande återuppförande (och materiellt innehåll) fanns sålunda beskrivet i den röda pärmen, som såväl Sveland med ombud samt de tre skiljemännen fått var sitt exemplar av. ARLÖV delgav skiljenämnden sin uppfattning före skiljesammanträdet i Hässleholm, nämligen att alla "fasta byggnadsinventarier" som fanns med i återuppförandematerialet i pärmen ingick i fastighetsförsäkringens omfattning och skulle ingå i värderingsuppdraget, att fastställa "ekonomiskt värde" å den totalförstörda verksamhetsbyggnaden, fastigheten Höörsgård 21.

Frågan om Svelands levererade fastighetsförsäkrings "normala" omfattning i fråga om industribyggnad togs inte alls upp på skiljesammanträdet, skiljenämnden uppvisade vid förhandlingen, var och en, den erhållna pärmen. För ARLÖVs del var nu aktuella frågan besvarad i och med den till svaranden och till skiljemännen överlämnade "röda pärmen". Skiljenämnden har inte heller efter sammanträdet fram till delgiven dom konsulterat skiljeparterna om någonting. Skiljenämnden har således helt på egen hand beslutat att bedöma utgångsläget, utan beaktande av beskriven försäkrings-praxis (allt på en rad i försäkringsbrevet) och utan beaktande av det materiella innehållet i pärmen, trots att parterna, ARLÖV och Sveland, redan var överens i denna sakfråga! Jag antar att det var detta, den finstilla omfattningsutredning utanför skiljeuppdraget i pärmen, som skiljenämndens ordförande (Lars Persson) – vid påpekande - direkt efter avgiven dom, avsåg, då han talade om att ett grovt rättegångsfel skulle ha begåtts. Sveland godtog inte självrättelse.



Det är i huvudsak ovanstående som är kärnan/utgångspunkten för alla yrkandena i klanderbrevet (SveaHovrättKällM05F). Utan formella grundfelet, som inte kan klandras tvisteparterna, måste skiljenämnden, utifrån ett FACITRESONEMANG anses ha överträtt sina befogenheter??, hade de andra frågorna inte aktualiserats. De sekundära yrkandena blir aktuella vid omprövning. Grunden för/ (läs orsaken till), alla yrkandena, ligger alltså i (det formella grundfelet) den helhetsbild "Röda Pärmén" som skiljenämnden otvistigt fick inför skiljeuppdraget men inte beaktat.

Innehållet i röda pärmén styrker i själva verket den i mitt brev (SveaHovrättKällM05F), beskrivna försäkringspraxisen, genomsyrad av AVT 36, i det aktuella, individuella uppdraget. Svelands anbudsunderlag är det bästa beviset, vilket framgår av bifogat pärmregister. Skiljenämnden har helt enkelt endera inte förstått och/ eller dragit de rätta slutsatserna av det presenterade materialet i pärmén. Det konkreta materialet i uppdraget (i pärmén) går före försäkringsvillkoret – med beaktande av beskrivna AVT 36 §.

Behöriga (att bedöma omfattningen??)

Frågan är också, om skiljenämnden med uppdrag inskrivet i pärmén kan anses behöriga, att på egen hand utreda (och ens ifrågasätta) en komplicerad försäkringssituation (läs, S försäkringens omfattning) som denna. Här måste beaktas försäkrings- och skaderegleringspraxis mm. på komplicerat området, en gammal försäkringslagstiftning som är föremål för revideringar. Denna större fråga är, som Ni själv har varit inne på, ett inte helt trivialt spörsmål. Såvitt jag har erfarit finns heller ingen tidigare rättspraxis i den av mig resta frågan/ klandret. Vare sig Sveland eller ARLÖV har beställt en vad-som-ingår-utredning av försäkringsomfattningen av skiljenämnden, vi har ännu mindre blivit varse att en sådan pågått, förrän skiljedom meddelades. Helheten, uppdraget mm fanns i den röda pärmén. Se bilagda register.

Jag hoppas att jag härmed gett Svea Hovrätt samtligt i och kring helhetsbilden. Vid en samlad bedömning tycker jag att Svea Hovrätt bör bifalla klander-talan.

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB (ARLÖV)



Arne Danielsson

Innehållsförteckning, tillhörande röda pärmén. = Bevisuppgift till styrkande av det materiella (AVT 36 – jämkade) "utgångsläget" i det individuella skiljeuppdraget.