



Svea Hovrätt Avd 2 Rotel 4
Box 2290
103 17 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson
Er ref: Maria Källkvist
Tel: 08-7003796
Fax: 08-219327

Höör Datum: 2005-03-01 SÄNDES ÄVEN VIA FAX.

Maria,

Mål 171-05 Klander av skiljedom; nu komplettering!

Ert föreläggande 2005-02-17 (akt bil. 9).

Yrkandet i mitt brev 2005-02-03 baserade sig på följande två (2) grunder :

1. 34 § , 1:a stycket, punkten 6, Lagen (1999:116).
"Enligt 34 § kan en skiljedom klandras, helt eller delvis upphävas på talan av part om (punkt 6) → om det utan partens vållande, i handläggningen hos Skiljenämnden förekommit något fel , som påverkat utgången av skiljedomen."

Den ändrade utformningen av försäkringsbrevet, kom med skiljenämndens tolkning, att vara i disharmoni med jordabalken 2 kap 3 §. Detta faktum har upptäckts av avtalsparterna, först efter skiljedomens meddelande (2004-11-01).

Utan parternas förskyllan, har Skiljenämnden inte beaktat/ haft kännedom om ändrad praxis vid utformning av försäkringsbrev mm. (som klaganden Arlov inte kan lastas för).

2. * Avtalslagen 36 §.

Historiken, nya praxisen, framgick i mitt brev 2005-02-03.

"Avtalsvillkor får jämkas med stöd av 36 § Avtalslagen, om villkoret är oskäligt med hänsyn till avtalets innehåll, omständigheterna vid avtalets tillkomst, senare inträffade förhållanden och omständigheter i övrigt."

Jag har av Sveland, alltsedan aktuella försäkringens tecknande till dags dato, informerats om att fullvärdes - försäkringen (rad 2) vid eventuell skada lämnar ersättning för (omfattar), en likvärdig byggnad – för samma industriändamål – omfattande såväl byggnaden som däri fast anbringade "de fasta" byggnadsinventarierna.



Att skiljeförfarandet därefter (av skiljenämnden) ledde till en finstilt tolkning, och jämförelsetolkning, med hänvisning till Jordabalken 2 kapitlet, som därmed praxisfelaktigt reducerade "ekonomiska värdet" BYGG kan inte lastas mig, (Arlöv). Fast anbringade "fasta" byggnadsinventarier exkluderades (av skiljenämnden) felaktigt ur den aktuella försäkringens omfattning, och har heller inte beaktats (traverser, elcentral, kyla etc) i det ekonomiska värdet BYGG i skiljedomen. Försäkringsbolaget, Sveland, har under skiljeförfarandet inte haft anledning någon gång, att bejaka nya försäkringspraxisen – utan Skiljenämnden har efter skiljeförhandlingen i Hässleholm agerat på egen hand – utifrån aktuella villkorets (ännu) finstilt ordalydelse och hänvisning! Jag blev varse skiljenämndens finstilt tolkning av försäkringens omfattning först i och med den meddelade skiljedomen. Tvisteparterna har båda varit i god tro, allt material hade redovisats för skiljenämnden (i röda pärmen), kring anbuds-förfarandet nyuppförande mm. Av det redovisade materialet framgår klart och entydigt försäkringens omfattning å den fasta egendomen.

Det är också av vikt för rättstillämpningen att den resta frågan prövas av domstol. Jordabalkshänvisningen i industriförsäkring som i mitt fall måste revideras i nuvarande försäkringsvillkoret om försäkringsbrevens fortsättningsvis skall utformas (på en rad) som i mitt fall.

Jag vill också att tingsrätten prövar om slutsatserna (sid 8 i skiljedomen), beträffande försäkringens omfattning som skiljenämnden kom fram till i sin tolkning av försäkringsvillkoret, är korrekt - oaktat övriga omständigheter. Min tolkning är att skiljenämnden inte skiljde på bokförda rörelse-inventarier (JB 2:3), och fast anbringade fasta byggnadsinventarier (JB 2:2) som är en del av byggnaden både bokförings- och försäkringstekniskt sett, utan ansåg att alla "inventarier" var rörelse dito. Sveland har efter den meddelade skiljedomen, strategiskt vägrat självrettelse – därför denna anhållan om överprövning.

I första hand vill undertecknad, att den å värderingsobjektet i övriga frågor uppdaterade nuvarande Skiljenämnden, får i uppdrag - efter Hovrättens ställningstagande, i det i exkluderande avsnittet (sid 8 i skiljedomen) – att komplettera och fullfölja i sin till tvisteparterna avgivna skiljedom.

Muntliga bevisningen återkommer jag till. Ok enl. Maria.

I övrigt hänvisar jag till innehållet i bilagorna i mitt formella brev om klander.

Hör den 1 mars 2005
Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB ("ARLÖV")


Arne Danielsson