

2005-02-03



*Enligt 34§ kan en skiljedom eller
klander helt eller delvis upphävas om
på talen av en part*

Svea Hovrätt Avd 2 Rotel 4
Box 2290
103 17 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson
Er ref: Ingela Perklev
Tel: 08-7003786
Fax: 08-219327

*34§ 6. Om det annars utan partens
villande i handläggningen har*

*förkommit något fel som sannolikt
har påverkat utgången*

Höör Datum: 2005-02-03

Ingela,

Mål 171-05 Beträffande klander av skiljedom; nu komplettering.

Den ändrade försäkringspraxis, begränsning mm visavi jordabalken, har skiljenämnden inte beaktat (känt till) eller utrett i sin interna slutbehandling av skiljedomen. Bilagda försäkringsbrevets utformning visar ny praxis i fråga om industribyggnad. Båda, byggnad och fasta byggnadsinventarierna däri, inkluderas i rad 2, och har inte delats upp i försäkringsbrevet (som försäkringsbranschen gjorde förr i tiden).

Klandret av skiljedomen ifrån min sida är därför hänförlig till "inramade" punkten 6, 34§ i lag 1999:116 samt 36§ samma lag (refererar till Er bilaga i brevet 2005-01-31 specifikation av klander, bifogas).

Efter Er bedömning av klandret, vill jag via beslut hos Er, i första hand, att utsedda skiljenämnden i skiljeärendet bereds tillfälle att fullfölja sitt uppdrag så att hela industribyggnaden blir värderad, i enlighet med det utfärdade försäkringsbrevet rad 2. ARLÖV och SVELAND är överens om att all fast egendom ingick i fullvärdet (rad 2). Skiljenämndens inblandning av jordabalken blev därför fel, begränsningen i JB 2:3 existerade ej i verkligheten!

I andra hand får skiljedomen kompletteras med den icke beaktade egendomen av domstol (Er).

I saken hänvisas i övrigt till korrespondensen i ärendet samt våra samtal.

Då, som Ni uttryckte saken, vårt mål inte kommer att kunna tas upp (riskerar avvísning) av Hovrätten för Skåne och Blekinge p.g.a. att ärendet inte kan nå dem, inom i skiljedomen angiven överklagandetid – så stryker jag, enkom av denna anledning i så fall, mitt framförda förslag å sammanläggning med annat pågående parallellmål hos dem.

Finns det verkligen inte praxis, tillämplig inom RB för interna byten av mål – hovrätter emellan? Är inte alltid överklagandet – klandret avgivet rätttidigt till i skiljedomen angiven instans - i sig en preskriptionsavbrytande åtgärd, oavsett vem som rätteligen

Organisationsnr. 12-556452-9450

VAT nr: SE-5564529450

sid: 1 av 2

Postadress/ Mailing address	Telefon/ Telephone	Biltelefon/ Mobiletelephone	Internet	E-post/ E-mail	Telefax
Bruksvägen 8 Södra industriområdet 0413-244 72 S-243 35 Höör SWEDEN		0708-244 720	www.arlovsplast.se	arne@arlovsplast.se apf@arlovsplast.se	0413-22119



skall handlägga målet? Ursäkta mig, men Ni har själva inte fått målet rättidigt enligt Ert eget resonemang! Därmed har ju också skiljenämnden, i så fall, gjort skiljedomen icke överklagningsbar genom att ange fel instans, Stockolms Tingsrätt, för eventuella överklaganden? Detta vore då ytterligare en anledning till klander av skiljedomen, "formellt fel", enligt punkten 6 i bifogade specifikationen å olika slags klander.

Era vidare besked emotses nu.

Med vänliga hälsningar
Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB ("ARLÖV")

Arne Danielsson

Bilagor: Spec å klander, Försäkringsbrev.