



Stockholms Tingsrätt  
Box 8307  
104 20 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson

Er ref:

Tel: 08-6575000

Fax: 08-6575003

SÄNDES ÄVEN VIA FAX (in stämplad 30/12-04)

Höör

Datum: 2004-12-28

### Överklagande / klander av bifogad skiljedom.

Skiljedomen avser värdering av ekonomiskt värde BYGG, efter ett inträffat försäkringsfall.

Grund: Domvilla, på grund av okänd försäkringspraxis. Praxis var redan vid berörd försäkrings tecknande att **alla** fasta inventarier i industribyggnad ingick i försäkringen.

Värderingsnämnden har helt självständigt valt att inte marknadsvärdera hela industribyggnaden, trots att den tecknade fullvärdesförsäkringen i praktiken omfattade såväl byggnaden som de fasta byggnadsinventarier däri. Då den av skiljenämnden ej värderade byggnadsdelen, de fasta byggnadsinventarierna, står för en betydande del av industribyggnadens totala ekonomiska värde uppemot 50% vilket också konstateras i domen, anses detta vara ett grovt rättegångsfel, enligt Lars Persson skiljenämndens ordförande.

Meddelande om ovanstående felaktigheter har delgivits motparten Sveland Försäkringar, deras ombud, samt skiljenämndens ordförande. Självrättelse har föreslagits men varken motparten eller skiljenämnden har varit intresserad av detta, därav detta överklagande av domen.

Arlöv har under skiljedomsproceduren klart redovisat den försäkrades inställning till skiljenämnden om vad ekonomiska värdet BYGG skall omfatta, både muntligen och skriftligen. Dialog i villkorstolkningfrågan visavi jordabalken har uteblivit. Båda parterna (Arlöv/Sveland) inklusive respektives ombud är helt överens om att fastighets-försäkringens omfattning hela tiden, var hela byggnaden inklusive alla varaktigt anbringade fasta byggnadsinventarier. Motparten, Sveland, bekräftar att omfattningen dessutom tydligt framgår av de underlag som tillsänts skiljenämnden, upphandlingsunderlag för återuppbyggnad etc.

Om oklarheter finns beträffande avtal, försäkringsavtal i detta fallet, så skall tolkningen av avtalet göras till den svagare partens fördel, försäkringstagaren. Den som författat avtalet anses vara den starkare parten, försäkringsgivaren. Jag kan svårigen förstå de grunder utifrån vilka skiljenämnden kommit fram till sin uppfattning om försäkringens omfattning. Men i vart fall kan konstateras att deras bedömning inte överensstämmer med den faktiska verkligheten!



I försäkrings sammanhang har bilagda 2 kap 2 § i jordabalken successivt kommit att omfatta alla byggnadsinventarier som är fast monterade i byggnaden (= fast inredning i paragrafen) av denna anledning används inte 2 kap 3 § i jordabalken i försäkringsvillkoret. Aktuell praxis är att alla fasta byggnads inventarier ingår och de räknas därför inte heller upp i försäkringsbrevet. Enda tillfället då uppräknig sker är om försäkringstagaren önskar exkludera något ur försäkringen. Detta står i så fall angivet i försäkringsbrevet. Skiljenämndens hänvisning till (och ensidig tolkning av) jordabalken visavi försäkringsvillkoret är felaktig och är i disharmoni med branschens **egen** försäkringspraxis, en slags sedvanerätt. Förr i tiden togs t.ex. travers upp i försäkringsbrevet som en särskild position , men idag ingår allt i fullvärdet i markerade positionen byggnad, dvs. att traverser, elcentraler, värmeåtervinning/kyla etc. anses höra till fast inredning och ingår alltså i försäkringen. Skiljenämndens förlegade tolkning av jordabalken i detta sammanhang går därför på fullständig kollision med såväl försäkringsvillkoret som det utfärdade försäkringsbrevet bilaga. All fast egendom rymdes skadedagen i försäkringsbrevets pos. 2. Allt var försäkrat hos Sveland. *Som redan nämnts framgår försäkringens faktiska omfattningen av det material skiljenämnden förfogade över, detalj för detalj.* Ändå gör skiljenämnden en egen tolkning helt avvikande från detta material och i strid med försäkringstagarens anvisningar. Utan att inhämta ytterligare uppgifter från försäkringsgivaren.

Yrkande: att tingsrätten omprövar bifogad skiljedom och särskilt bedömer tolkningen av försäkringsbrevet → jordabalken, samt vid bifall beslutar återremittera ärendet till Skiljenämnden för kompletterande prövning av ekonomiska värdet (dagsvärdet) BYGG skadedagen denna gång ej endast av byggskalet utan hela industrifastigheten med sina fasta byggnadsinventarier inkluderade.

Om tingsrätten anser att tolkningsfrågan (försäkringsbrevet → jordabalken) istället bör prövas särskilt av parterna i ett nytt ärende emotses tacksamt besked härom. Vid en samlad bedömning anser jag att ekonomiska värdet BYGG måste utgå från **samtliga** fasta byggnadsinventarier, d.v.s. lika regleringsalternativet återställande. Bolagen har själva i sina suveräna försäkringshandläggningar satt jordabalken "offside" detta kan inte lastas den underlägsna försäkringskonsumenten. Därav Arlövs överklagande i viktig principiell följdfråga. Skiljedomens begränsning på sidan 8 måste undanröjas om än av domstoll!

Med vänliga hälsningar  
Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB

Arne Danielsson

Bilagor: Skiljedom, Försäkringsbrev, utdrag JB 2kap 2 §, utdrag försvillkor, brev till Sveland 2004-10-11 och 2004-11-18, svar Nylander 2004-11-23.