

2004-10-06



Attn. Lars-Erik Persson
Kommendörsgatan 44
114 58 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson
Er ref: Lars-Erik Persson
Tel: 08-6620749
Fax:
Mail: lars.persson@mbox350.swipnet.se

Höör Datum: 2004-10-06

**Skiljedomsärende mellan Sveland Försäkringar och Arlövs Plastgjuteri Fsg AB
angående ekonomiskt värde å fastigheten Höörgård 21 före brand.**

Bäste Lars, inom försäkringsbranschen användes följande terminologi och definitioner.

Med fastighet menas tomt + byggnad + byggnadsinventarier.
Med tomt menas den markbit som fastigheten är belägen på.
Med byggnad menas golv + väggar + tak + fönster + dörrar etc.
Med byggnadsinventarier menas fasta installationer i byggnaden.
Med inventarier menas lösa inventarier även benämnt industritillbehör.
Med rörelseförsäkring menas ansvar + inventarier + lager + stillestånd etc.

Dessa definitioner är allmänt kända och användes både av försäkringsgivare och försäkringstagare. Min erfarenhet är att man generellt kan säga att det görs en distinkt gränsdragning mellan försäkring av fastighet och försäkring av rörelse. Vid försäkring av fastighet utgås ifrån ovanstående definition och om någon del inte skall ingå står detta särskilt omnämnt i försäkringsbrevet. Vid rörelseförsäkringen däremot bygges denna på från noll, första innehållet brukar vara ansvar och inventarier. Där refereras i försäkringsbrevet antingen till "paketlösningar" eller så står var del för sig som ingår, uppräknad i försäkringsbrevet.

Varje försäkringstagare blir varse ovanstående när han tecknar sådana försäkringar. I mitt fall låg rörelseförsäkringen hos Länsförsäkringar. Fastighetsförsäkringen - fullvärde - var tecknad hos Sveland, inga undantag står i deras försäkringsbrev alltså gäller försäkringen hela fastigheten enligt definitionen ovan.

Omfattning av denna försäkring framgår dessutom av handlingarna i röda pärmen. Främst försäkringsbrevet därefter av Svelands reviderade ersättningsbrev 1999-03-22, av Kortfattad rambeskrivning sid 2 "Travers lika tidigare" ingående i Engströms administrativa föreskrifter 1997-10-16, med flera ställen. Om klarhet om omfattningen efter detta inte uppnåtts, är Sveland självt en naturlig källa att fråga. De är så att säga experter på just detta område. Vi har redan framfört



vår uppfattning om försäkringens omfattning vilket också kommenteras i domen under rubrik "Vad försäkringen omfattar". Jag kan för min del inte förstå att oklarhet i en sådan för detta uppdraget så fundamental sakfråga skall behöva gälla! Vad skall värderas? Jag noterade vid vårt samtal i måndags att Ni rubricerade en sådan miss som "grovt rättegångsfel". Skall vi verkligen behöva köra det här uppdraget i flera instanser?

Jag innehar inte något ex av Lagboken. Så jag kan inte uttala mig om vad som står i jordabalken 2 kap 3 §. Men såvitt jag förstår är det försäkringsavtalet FA90:1 som i första hand skall ligga till grund för tolkningarna om hur försäkringen gäller och vad som omfattas av densamma. Så har uppenbarligen inte gjorts utan en kollision mellan texter i FA90:1 och jordabalken har uppstått. Ni säger under rubrik "Vad försäkringen omfattar" ... "Av villkoret 5.1.1 följer motsättningsvis att ..." Ger inte redan detta ordet motsättningsvis en klar signal om att här är något fel.

Angående ert svar till Per-Ingvar Jönsson 2004-10-05 ser jag att ni talar om "ny grund". Frågan om försäkringens omfattning kan inte rubriceras som någon ny grund. Vi har hela tiden hävdats att hela fastigheten skulle värderas inte bara delar av den. Att detta budskap inte tagits fasta på kunde vi inte ens drömma om. Någon dialog i frågan har helt uteblivit. Jag utgick ifrån att vi var överens i detta.

Med vänliga hälsningar
Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB

Arne Danielsson