



Twisten fortsätter i hovrätten

LULEÅ, KURIREN.

Den rättsliga tvisten kring Olavi Klemettiläs nedbrunna maskinhall och panncentral i Sävis är inte över än.

Länsförsäkringar Norrbotten överklagar nu tingsrättens dom till hovrätten för övre Norrland.

Den snart sex år långa tvisten om försäkringsersättning för de två nedbrunna hallarna i Sävis fortsätter. Natten till den 31 augusti 2001 brann Olavi Klemettiläs maskinhall och panncentral ned till grunden. Polisen kom i sin förundersökning fram till att bränderna var anlagda, men det ledde inte till att någon åtalades eller dömdes för bränderna.

Vunnit laga kraft

Länsförsäkringar vägrade att betala ut någon försäkringsersättning till Olavi Klemettilä eftersom bolaget misstänkte att han själv anlagt eller låtit någon annan anlägga bränderna. Det ledde till att Klemettilä stämde Länsförsäkringar inför Luleå tingsrätt. I april 2004 dömdes Länsförsäkringar att ersätta Olavi Klemettilä för de förstörda hallarna. Tingsrättens dom överklagades inte av Länsförsäkringar och har vunnit laga kraft.

Länsförsäkringar har betalt 600.000 kronor i ersättning till Klemettilä för förstört lösöre och 71.500 kronor för sanering men tvisten om de förstörda hallarna har inte lösts. Klemettilä stämde då Länsförsäkringar inför tingsrätten en andra gång, han krävde i första hand att försäkringsbolaget omedelbart skulle uppföra de två hallarna med bottenplattor och plintar.

Den 9 juli kom tingsrättens dom. Luleå tingsrätt dömde Länsförsäkringar Norrbotten att omedelbart uppföra de två hallarna med plintar men utan bottenplattor. Dessutom dömdes försäkringsbolaget att ersätta Olavi Klemettiläs saneringskostnader på 850.000 kronor samt hans rättegångskostnader på 870.000 kronor. Däremot fick Olavi Klemettilä inte rätt till ersättning för bottenplattorna och inte heller någon ersättning för utredningskostnader och förstörd lös egendom, vilket han hade begärt.

Överklagat dom

Tingsrättens senaste dom har nu överklagats av Länsförsäkringar Norrbotten, som via sitt juridiska ombud Ulf Lundberg begär att hovrätten för Övre Norrland ska ogilla Olavi Klemettiläs förda talan.

Kjell Lindfors, VD för Länsförsäkringar Norrbotten, förklarar varför försäkringsbolaget nu överklagar tingsrättens dom.

- Jo, därför att tingsrätten har ålagt oss att återuppföra byggnaderna. Ett försäkringsbolag har inte det åtagandet, säger Kjell Lindfors.

Ett försäkringsbolag står normalt inte som beställare förklarar han.

I normala fall fungerar det så att försäkringsbolaget och den skadelidande först kommer överens om hur huset såg ut innan skadan inträffade. Kunden står som beställare när en entreprenör anlitas och försäkringsbolaget betalar kostnaderna för återuppförandet enligt en lyftplan säger Lindfors.

Twisten med Klemettilä kompliceras av att försäkringsbolaget inte är överens med honom om hur byggnaderna såg ut innan bränderna inträffade. Länsförsäkringar hävdar att Olavi Klemettilä har begärt ersättning för en standard och en utrustning som överstiger vad byggnaderna faktiskt hade.

- Det kan bli ytterligare en rättstvist om hur hallarna såg ut, säger Kjell Lindfors.

Länsförsäkringar Norrbotten begär i sin överklagan att hovrätten ska ogilla Olavi Klemettiläs förda talan och att bolaget ska slippa betala hans rättegångskostnader på 870.000 kronor, samt att Klemettilä ska åläggas att betala försäkringsbolagets rättegångskostnader i tingsrätten på drygt en halv miljon kronor samt försäkringsbolagets rättegångskostnader i hovrätten.

Kuriren har sökt Olavi Klemettilä för en kommentar men inte lyckats komma i kontakt med honom.

Anna Isaksson