

2004-05-13

1(3)

ADVOKAT ÅKE GUSTAFSSON  
Södra Larmgatan 6, våning 6  
411 16 GÖTEBORG  
Telefon 031- 711 30 20 Mobil 0705- 272833  
Telefax 031- 711 30 82  
E-postadress: advokatakegustafsson@telia.com  
Postgiro 2 49 00-3 Bankgiro 5914-0129  
Momsredovisning 440414-4356 F-skattebevis

---

2004-05-13

Till  
Hovrätten över Skåne och Blekinge  
Avd 1  
Rotel 17

**Mål nr T 220-03**

Arlövs Plastgjuteri ./ SveLand Försäkringar

---

Hovrätten har i Underrättelse 2004-04-06 anfört "Hovrätten har beslutat att målet kan avgöras på handlingarna".

**Efter samtal med hovrättsråd på roteln har besked erhållits att något beslut att målet skall avgöras utan huvudförhandling inte har fattats av hovrätten. Arlov yrkar att målet skall avgöras i hovrätten efter muntlig förhandling.**

**Grunden härför är bland annat att det inte är uppenbart att sådan förhandling är obehövlig, RB 50:13. Som grund för muntlig förhandling åberopas HD: s rättsfall NJA 1997 s. 121 och NJA 1994 s. 290.**

**HD säger i NJA 1997 s. 121 att bestämmelsen i RB 50:13 skall tillämpas restriktivt och att vägledande för tolkningen bör också vara artikel 6 i Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna, som i princip ger en part rätt till muntlig förhandling vid prövning av tvist om civila rättigheter och skyldigheter. HD fann i det fallet att hovrättens beslut att avgöra målet på handlingarna utgjorde ett grovt rättegångsfel.**

---

Tingsrätten har i domen missat vid huvudförhandlingen i tingsrätten angivna grunden att till tingsrätten inkomna stämningsansökan fryser treårsfristen.

→ Det bör påpekas att grunderna inte återgivits fullständigt och tydligt i tingsrättens dom. Självklart fryser stämningsansökan treårsgränsen.

Domstol måste ha möjlighet att pröva försäkringsvillkoret. Försäkringsvillkoret måste kunna angripas genom ett rättsligt förfarande. Det måste vara självklart att

**ADVOKAT ÅKE GUSTAFSSON**

Södra Larmgatan 6, våning 6

411 16 GÖTEBORG

Telefon 031- 711 30 20 Mobil 0705- 272833

Telefax 031- 711 30 82

E-postadress: advokatakegustafsson@telia.com

Postgiro 2 49 00-3 Bankgiro 5914-0129

Momsredovisning 440414-4356 F-skattebevis

---

stämningsansökans ingivande till tingsrätten fryser tidsgränsen till dess lagakraftvägande dom föreligger. Försäkringsvillkoret kan inte vara absolut i den meningen att det inte kan angripas med rättsliga medel.

En frysning måste innebära att även den bortre tidsgränsen fryses. Annan tolkning är absurd. Enbart stämningsansökan i sig är normalt tillräckligt för att stoppa alla tidsklausuler fram till lagakraftvunnen dom.

Om hovrätten går på tingsrättens linje så får detta den orimliga konsekvensen att ett återställande efter också en totalskada måste göras direkt med eller utan försäkringsgivarens med verkan, vid dylik tolkningstvist av avtalen. Först efter ett domslut, flera år efter att bygget är klart, avgöres sedan om eller hur mycket ersättning som täcks av tecknad försäkring (fullvärde).

Tingsrättens dom lämnar flera frågor obesvarade. Skall avtalstexten gälla i försäkringsavtal eller skall tolkning göras fritt efter försäkringsgivarens godtycke och smak? Ingenstans i avtalet finns någon inskränkning/begränsning av begreppet hinder för återuppbyggnad. Inte ens myndighetshinder – ett ej beviljat bygglov. Detta är en principiellt viktig fråga vad som menas med hinder i avtalstexten. Rättspraxis saknas beträffande avtalstextens ”hinder”.

Under förutsättning att hinder för återuppbyggnad fanns, som ej berodde på Arlov, så gäller den yrkade frysningen fram till dagen för lagakraftvunnen dom. Frysningen innebär alltså, som också yrkats, att den tid som passerat ifrån det yrkade frysningsdatumet fram till dagen för lagakraftvunnen dom – räknas bort. Detta enkla matematiska resonemang ger vid handen att treårsdagen inte passerats vid tiden för lagakraftvunnen dom. Vid denna tidpunkt återstår istället tio månaders förlängd byggtid fram till treårsdagen i enlighet med försäkringsvillkoret. Alltså exakt samma förhållande som gällde på frysningsdagen.

Detta visar att frågan om avtalets bygghinder kan bli avgörande för ärendets bedömning och alltså inte kan lämnas åt sidan som tingsrätten valde att göra.

Arlöv hävdar således att treårsdagen ännu inte passerats, juridiskt sett, utan istället finns fortlöpande tiomånadersfrist kvar fram till treårsdagen. Tidsfristen börjar löpa först dagen för lagakraftvunnen dom. Till grund för detta anförs

**ADVOKAT ÅKE GUSTAFSSON**

Södra Larmgatan 6, våning 6

411 16 GÖTEBORG

Telefon 031- 711 30 20 Mobil 0705- 272833

Telefax 031- 711 30 82

E-postadress: advokatakegustafsson@telia.com

Postgiro 2 49 00-3 Bankgiro 5914-0129

Momsredovisning 440414-4356 F-skattebevis

---

ovanstående resonemang/bevis. Samt de faktiska bygghinder som redogjorts för i tingsrätten.

Tingsrättens dom, att inte pröva hindren därför att "treårsdagen redan passerats", bygger på ett felaktigt antagande och är alltså felaktig.



Advokat Åke Gustafsson