



**FÖRSÄKRINGS- &
SKADEKONSULTERNA**

www.skada.com

Vår datum
2002-10-07

Vår beteckning
PIJ/ab 1(5)

Ert datum

Ert beteckning

HÄSLEHOLMS TINGSRÄTT
Rotel 2
Box 135
281 22 HÄSLEHOLM

ERT MAL NR T 165-00

ARLÖVS PLASTGJUTERI FÖRSÄLJNING AB ./. SVELAND

Aterkommande till Ert föreläggande 2002-09-11 (AB 173) vill käranden avge följande yttrande.

Svarandens resonemang, i svaromålet 2002-09-06 (AB 172), ändrar vid ett "facit-resonemang" inte på det faktum att svaranden genom "sin" skaderegleringsmetodik, medvetet eller omedvetet, medverkat till tidsutdräkten genom att vägra underlätta för den försäkrade, också i situationer som svaranden själv medverkat till. Varken käranden, Solhus, eller någon entreprenör har i praktiken - av logiska skäl - kunnat igångsätta ett återställande utan raka besked beträffande finansieringen.

Återställandekostnaden BYGG har hela tiden (OBS!!), från branddagen och framåt, i praktiken legat i kostnadsnivån fem (5) miljoner. Lägsta anbudet (SOLHUS) borde aldrig ha antagits - då det inte redovisade alla kostnader --> intill "identiskt" (enligt paragraf 1.10.1.1). Ansvar för det pris-udda Solhus-anbudets granskning, antagande - i stället för förkastande (enligt AF 1.51) - åvilar helt svaranden.

- Vid granskning av svarandens utsedde entreprenör, Solhus, framkom långt senare bevis på att återställandekostnaden, för "identiska byggnaden", jämväl hos Solhus i praktiken också låg runt fem (5) miljoner, lika övriga anbudsgivares lämnade anbud.

Det korrigerande betalningsåtagandet för återställande, enligt Solhus, slutligen också fem (5) mkr, lämnades av svaranden först 1999-03-22. Då hade redan lång tid förflutit, olika slag av "hinder" förekommit, vars tidsåtgång överensstämmer med den kvarvarande fristen, räknat från stoppdagen 1999-10-14 till bortre tidsfristen, 3-årsdagen (skadedagen 1997-08-12 --> 2000-08-12), eller ytterligare 10 månader, som käranden vill att Tingsrätten fastställer.

Postadress: Box 80
SE 201 20 Malmö

Besöksadress: Stortorget 13, 25
SE-211 22 MALMÖ

Telefon
040-12 20 70 vx

"JOUR" (efter kontorstid)
040-12 20 96

Bankgiro
881-6084

Postgiro
17 04 36-0

Klientmedel
Bg 5673-9329

www.skada.com

E-mail:
skada@telia.com

Telefax:
040-12 07 50

Mobil
0705-23 47 01

2(5)

Eftersom käranden hela tiden önskat en ersättningsbyggnad, en likvärdig dito för samma ändamål, framstår svarandens agerande i 5-miljonersskadan, ur ett "facit-resonemang", såsom oskäligt och i strid med villkorets andemening och ordalydelse. Som småföretagare befinner sig käranden i en sådan underlägsen situation visavi försäkringsbolaget, såvitt avser finansieringen, att Arlov rimligtvis inte först kan uppföra en byggnad på egen hand, för att därefter få besked av SVELAND i ersättningsfrågan. Svaranden kan givetvis heller inte enbart konstatera faktumet, "byggt eller inte", vare sig 1999-08-13, 1999-10-13 eller ens 2000-08-13.

Det är rimligt vid försäkringsskador av denna storlek att allt (läs, finansieringen) är klart och överenskommet (i kronor) vid varje entreprenads början. Käranden insåg först efter hand att det var käranden (Arlöv) - och inte svaranden - som skulle agera byggherre och beställare i nyprojektet. Genom att själv ständigt utse entreprenör, söka bygglov m m, har svaranden från början försatt den rätte beställaren (Arlöv) i en besvärlig situation. Bristerna i Solhus anbud framkom successivt, bl a vid kärandens senare kontakt med underentreprenörer och aktuella reservationer vid tidpunkten för anbudet (nov-97).

Förlikning inte möjlig

Då svaranden och dess moderbolag (SOFAB) - utan annan återförsäkring - internt i detta skadefallet, av olika indicier under 1999 att döma, måste ha en lagakraftvunnen fastställelse för att gäldenären skall ge Arlov betalningsgaranterad rätt att bygga intill den egentligen ostridiga ersättningen 5 mkr, så saknas alla reella möjligheter för en utomrättslig uppgörelse. Därför måste den planerade huvudförhandlingen i november/december 2002 genomföras - i en situationsbild där käranden (ARLÖV) fortfarande vill återställa, behöver sin byggnad, och inte anser sig kunna lastas för att så ännu ej skett. Sveland har inlevererat "oklarheter" i flera viktiga skeden, som lett till tidsutdräkt och slutligen till det i målet beskrivna läget.

Revisuppgifter

Den slutliga bevisningen skall omfatta och överensstämma med den preliminära dokumentationen (skriftliga bevisningen) som successivt inlevererats i aktbilagorna, från stämningens ansökan och framåt. Nedan dock en enkel tidsrelaterad sammanställning å viktigaste skriftliga bevisningen i och för helhetsbilden, och yrkandet.

3(5)

Här följer kändens bevisuppgifter:

SKRIFTLIG BEVISNING

Bevistema:

Huvudförhandlingen skall visa att återställandekostnaden av identisk byggnad (1.10.1.1) från början i snitt legat runt fem (5) mkr, att kändens velat återuppföra byggnad, med likvärdigt utförande och för samma ändamål, hela tiden, att SVELAND agerat initialt som byggherre och beställare, att svaranden därvid utsåg entreprenör (SOLHUS), vars extremt låga anbud korrigerades till övrigas anbudsgivarnivå, men först 1999-03-22. Men Sveland agerade nu radikalt annorlunda, från "byggherre" (nov 1997) till "tidtagare" (maj 1999), nya hinder sattes upp osv.

Branden 1997-08-13, Höörsgård 21

1. 1997-11-13: Sammanställning å inkomna anbud. Medelvärde: drygt 5.000 KKR.
2. 1997-11-28: Sveland meddelar att lägsta-anbudets entreprenör SOLHUS utsetts och antagits att utföra totalentreprenaden.

1998

Kändens för oändliga diskussioner med Solhus och Sveland under 1998, till följd av frågetecken i anbudet och i informationen, främst beträffande installationerna. Solhus har nu insett att Arlov, och inte Sveland, skall vara beställare. Sveland medger och bekräftar, att "glappen" mellan brandbyggnadens funktioner och Solhus anbud skall kron-beräknas och svaras för av Sveland. Dessutom godtager Sveland s k "tekniska byten", samt att en ny byggnad för samma ändamål får kompletteras med "lagerutrymmen", vilka merkostnader kändens i så fall själv ville (skulle) betala.

3. 1999-03-22: Sveland medger att Solhus avgivna anbud 1998-01-07 skall kron-korrigeras ytterligare, nu till ca 4.940 KKR.
4. 1999-05-27: Sveland meddelar plötsligt (och för kändens helt orimligt) att "återförsäkraren" SDFAB medger förlängning (2 mån) av färdigställandet, således till 1999-10-13. Kändens protesterar - behöver 3 år --> 2000-08-13 för att klara pkt 3..

4(5)

5. 1999-10-14: Sveland/SDFAB meddelar att tiden för återställande är ute.
6. 2000-02-25: Käranden tvingas inge stämpningsansökan i saken.

MUNTLLIG BEVISNING

1. Förhör under sanningsförsäkran med Arne Danielsson, Bruksgatan, Södra Industriområdet, 243 35 Höör - att höras kring de olika turerna efter branden 1997-08-12, vilka hinder som funnits - till styrkande av att svaranden bl a inledningsvis agerat självständigt såsom byggherre och beställare, samt att dröjsmålet (hindren) bl a därför inte kan lastas den underlägsne försäkringskonsumenten.

Förhöret med Danielsson skall visa att Sveland från början, hela tiden agerat för att söka få ner skadekostnaden till annan nivå än den rätta (= 5 mkr), i strid mot såväl försäkringsvillkor som god skaderegleringssed.

2. Vittnesförhör under sanningsförsäkran med Alf Andersson, Solhus, Box 10, 243 21 Höör - till styrkande av temat ovan, samt att svaranden inledningsvis uppträtt såsom byggherre och beställare, samt i vilket sammanhang denna bild förändrades, och olika frågor kring reviderade lägsta-anbudet.

Dessutom skall Alf Andersson höras beträffande eventuella brister i svarandens upprättade förfrågningsunderlag, samt huruvida modernt material och rationella metoder i övrigt räknats med i entreprenaden, den aktuella byggtiden, om bygglov, m m.

3. Vittnesförhör under sanningsförsäkran med Peter Olsson, Oskarsgatan 10, 263 36 Höganäs, f d Lundströms El - till styrkande av att väsentliga delar i underentreprenaden el fattades, dels i ursprungliga anbudsunderlaget och dels (läs, därför) i lämnade prisuppgiften till Solhus.

4. Vittnesförhör under sanningsförsäkran med Göran Svensson (f d Sveland Försäkringar), Rugerup, 240 36 Stehag - till styrkande av turerna, att käranden hela tiden velat ha en ersättningsbyggnad uppförd, att den försäkrade avböjt alla kontanterbjudanden.

Dessutom skall Svensson höras om hur det gick till när försäkring-
en tecknades, liksom av Svensson, vilka kalkylvärden som fram-
togs och aktuella frågor kring dessa.

5(5)

Svensson skall också höras kring frågan, vem som ansvarade för anbudsintaget, valet av entreprenör samt om Svelands relation till SOFAB i det aktuella fallet, m m.

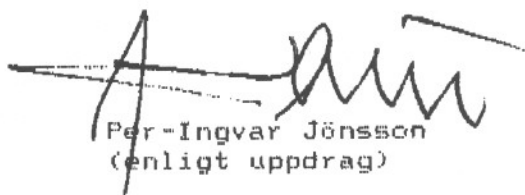
5. Vittnesförhör under sanningsförsäkran med f d skadechefen Kai Larsson, Rockebäcksvägen 122, 291 93 Önnestad. Larsson skall höras om skaderegleringspraxis, om frågan huruvida likvärdig byggnad för samma ändamål är vanligt vid återställanden, hur resoneras när större, annorlunda eller mindre byggnad uppföres; om ersättningspraxis härvidlag, samt om frågan huruvida helt identiska byggnader brukar uppföras, samt skaderegleringspraxis vid "likvärdigt" återställande. Larsson skall även uttala sig generellt om kalkyl-beräkningssättet BYGG vid försäkringsformen "fullvärde", första-risk, m m.

Reservation

Sedan käranden tagit del av svarandens bevisning vill käranden beredas möjlighet att komplettera bevisuppgifterna ovan.

Malmö som ovan

Ake Gustavsson



Per-Ingvar Jönsson
(enligt uppdrag)