



**FÖRSÄKRINGS- &  
SKADEKONSULTERNA**

**www.skada.com**

Vårt datum  
2002-01-25  
Ert datum

Vår beteckning  
ÅG/PIJ/ab 1(3)  
Er beteckning

HÄSLEHOLMS TINGSRÄTT  
Box 135  
281 22 HÄSLEHOLM

YTTRANDE ANG AKTBILAGA 148

MAL T 165-00

ARLÖV ./ SVELAND

Yrkandet i målet överensstämmer med försäkringsavtalet.

Yrkandet skall även överensstämma med tingsrättens beslut 2001-04-30 (aktbil 124, sid 3) i anledning av svarandens avvisningsyrkande. Denna fråga har överprövats hos Hovrätten över Skåne och Blekinge (ö 1362-01).

Arlöv vill att Tingsrätten prövar om Arlöv skall anses ha ytterligare 10 nya månader till på sig att - utifrån helhetsbilden - från lagakraftvunnen dom, återställa den fullt försäkrade byggnaden på försäkringsbolagets bekostnad. Utgångsläget är därvid att tvisteparterna, som det verkar, i övrigt är överens om återställandevärdet, i vart fall från 1999-03-22.

Käranden anser att Arlövs tolkning av den praktiska och möjliga tillämpningen av 3-års-regeln är den rätta. Svarandens inställning är orimlig.

Allmänt

Det vore, enligt käranden, obilligt om ett försäkringsbolag fick tjäna på oklara och krångliga regler, genom att först agera på ett sätt som försvarat återställande enligt 1.10.1 generellt, och sedan avsäga sig sitt ekonomiska åtagande, och tillika i ett skadefall där den försäkrades enda önskan från början varit att erhålla en ny verksamhetsbyggnad för samma ändamål, om än ihopa med en egen extra investering i och för avvikelse, främst vad gäller ytan.

Postadress: Box 80  
SE-211 20 Malmö

Besöksadress: Stortorget 13, 25  
SE-211 22 MALMÖ

Telefon  
040-12 20 70 vx

Telefax:  
040-12 07 50

"JOUR" (efter kontorstid)  
040-12 20 96  
Mobil  
0705-23 47 01

Bankgiro  
881-6084

Postgiro  
17 04 36-0

Klientmedel  
Bg 5673-9329

**www.skada.com**

E-mail:  
skada@telia.com

På tolkningsområdet finns en sedvanerätt, en slags skaderegleringspraxis. Tekniska byten i likvärdigt återställande är nästan regel i samband med återställanden efter totalskador. F&S-modellen, återställande av likvärdig byggnad för samma ändamål intill ett förtida distinkt uttalat och överenskommet belopp, hade underlättat för alla och snabbt klarat också 2-års-fristen. Också "övriga" slag av bygghinder i tvistemålet måste lastas på svaranden.

Arne Danielsson har i verkligheten inte alls medverkat i anbudsfrågningsunderlaget, i entreprenörvalet m m, på sätt som svaranden gör gällande. Han kunde inte hejda svarandens agerande, som ledde till bristerna i frågningsunderlaget och Solhus. Arlov hade i praktiken inget inflytande på den upphandlingsprocess som ledde till Solhus. Den av Sveland antagna entreprenören var följande själv initialt övertygad om, med hänsyn till svarandens agerande och information, att försäkringsgivaren Sveland, intill färdig byggnad, var och skulle vara den suveräne byggherren och beställaren.

Danielssons inhämtade egna synpunkter i och kring vad som hände initialt bifogas (Bilaga). Trots Arlovs stora ansträngningar att ändå söka sy ihop ett avslut med Solhus fick Arlovs ambition till slut avskrivas.

Spontana extra tidsutdräkter förekommer och godtas i skaderegleringspraxis. Försäkringsbolaget sparar därvid sitt utlägg. Någon information om tidsfrister, och dess negativa påföljder för Arlov, kom inte in i bilden förrän sent, när Danielsson alltjämt brottades med Svelands anbudsinvälde och 1997-11-28 (utsedde också) entreprenör Solhus.

Det var när Solhus ytterligare ville justera i den av Arlov med Sveland 1999-03-22 nödvändiga och överenskomna revideringen av Solhus initiala extremt lägre än andra anbud, som Arne Danielsson tröttnade för gott. Solhus övergavs för annan entreprenör, men med det också för Sveland vällovliga syftet att leva upp till de nivåer som Sveland slutligen medgett 1999-03-22 (aktbil 98). Men Sveland ansåg då att tiden var ute.

### Synen

Käranden delar helt uppfattningen att syn på skadeplatsen normalt sker i samband med huvudförhandling, men också här föreligger särskilda omständigheter. Hörs Kommun och Länsstyrelsen vill att kommunens beslut 2000-12-08 ifråga om rivning omgående genomföres av käranden.

Orsaken till att en, om än extra, syneförrättning vore lämplig förtida, vid nästa förberedelse (pga ärendets komplexa art), är således dels det faktum att myndigheten vill få bort brandresterna, och dels att byggnadens nuvarande utseende i skadat skick, ger tingsrätten en okulär bild av nedbrunna byggnadens kvalitet samt röjningens omfattning. En förstabil bild av byggtid samt tidsåtgång för färdiginstallationer i fastigheten i övrigt erhålles samtidigt.

### Röjning

Underhandsdiskussioner i akuta röjningsfrågan pågår f n mellan parterna. Försäkringsbolagets anvisade entreprenör Solhus har vägrat att genomföra röjningen separat. Den relevanta kostnaden för röjningen, enligt Arlov, uppgår därmed till Kr 264.000.

### Övrigt

Sammanfattningsvis vidhåller käranden sina anspråk och grunder. Tidsfristen och "hindren" ryms inom försäkringsavtalet. De hinder som radats upp under handläggningstiden härstammar samtliga från Svelands ageranden inledningsvis. Också i revideringen (bilaga) 1999-03-22 smög svaranden i näst sista stycket in en brasklapp, som ledde till fortsatt oklarhet och därmed hinder.

"Om byggnaden till någon del ändras från tidigare utförandet, eller delar väljs bort, skall förhandlingar ske med försäkringsbolaget om reducering av försäkringsersättning."

Tekniska byten m m hade vid tidpunkten (1999-03-22) redan - utifrån användandet av Solhus - skett i nästan ett år.

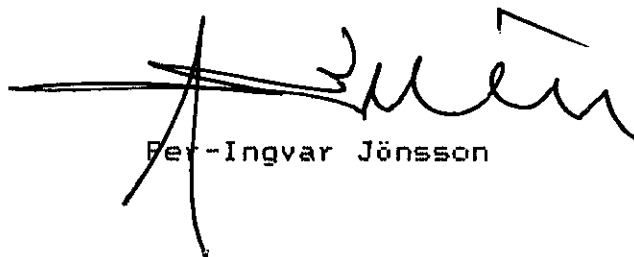
### Oklarheter in i det sista

Inga oklarheter har inlevererats av Arne Danielsson. Käranden och entreprenören Solhus fick inga entydiga besked från betalningsgaranten Sveland, som kunde leda till byggstart. Krångligheterna tog därför sådan tid i anspråk, att återställandet drog ut på tiden, vilket med beaktande av helhetsbilden omöjligen kan lastas den försäkrade. Kärandens beskrivningar i aktbil 98 (2000-08-11), och förtydligande senare såvitt avser Avtl 36 paragrafens tillämplighet, är därför relevanta i det skånska försäkringsfallet.

Malmö som ovan

Ake Gustafsson

Bilagor

  
Per-Ingvar Jönsson



Att: Per-Ingvar Jönsson  
Försäkrings & Skadekonsulterna AB  
Stortorget 25  
Box 80  
201 20 Malmö

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Per-Ingvar Jönsson  
Tel: 040-122070  
Fax: 040-120750

Höör

Datum: 2002-01-22

**Mina personliga synpunkter på Nylanders inläga 2002-01-09 aktbilaga 148.**

**sidan 3(7).** Han kommer med följande påståenden:

1. "Arne Danielsson haft fullständig insyn och kontroll över tillvägagångssättet".
2. "Inledningsvis förtjänar påpekas att Arne Danielsson redan från början accepterat att totalentreprenör skulle anlitas".
3. "De synpunkter Arlov lämnat genom Arne Danielsson har beaktats".
4. "Arlöv accepterade direkt till Engström att förfrågningsunderlaget kunde skickas ut till av Arlov anvisade entreprenörer innan Arne Danielsson själv gått igenom detta".
5. "Eftersom det hade överenskommit att entreprenaden skulle vara på totalentreprenad fanns inte någon anledning att inkalla "en oberoende specialist på elinstallationer"

Mina kommentarer till ovanstående:

1. Ett påstående som inte alls överensstämmer med Arne Danielssons minnesbild av händelseförloppet.
2. Vi enades om att totalentreprenör var en lämplig upphandlingsform på möte 1997-08-28 (ej aktbilaga 37, som är ett utkast – som ej antogs). När det senare visade sig att Sveland inte tog minsta hänsyn till Arne Danielssons synpunkter och önskemål klargjordes i brev till Engström, 1997-11-05 aktbilaga 43, att generalentreprenad önskades i stället. I samma brev ber vi om en komplettering av underlagen – vilket vid denna tidpunkt lätt hade kunnat göras. Detta önskemål upprepas i brev till Engström 1997-11-20, men nonchaleras återigen helt av denne.
3. Detta är direkt felaktigt. Det finns upprepade tillfällen som belyser detta.
4. En direkt lögn ifrån Engströms sida. Aktbilaga 43 första stycket.
5. Eftersom upphandlingsunderlagen endast byggde på en snabbt ihopkommen minnesbild av byggnaden gjord av Arne Danielsson, så lämnade denna ett alldeles för stort tolkningutrymme för entreprenörerna. Därav följer att speciellt på

Urost/  
E-mail

Telefax

antvarde pho 013-2219



elinstallationsidan fanns ett behov av att strama upp underlagen. Detta krav ställdes redan 1997-09-03, aktbilaga 38 efter punkten 26, till Sveland. Samma krav återkommer i brev till Engström 1997-11-05 aktbilaga 43.

**Sidan 4(7) stycke 1 Brister vid antagande av anbud.**

Angående anbudsförfarandet förtjänar följande att noteras:

I brev till Sveland 1997-08-21 aktbilaga 35 föreslår Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB lämpliga entreprenörer för återuppbyggnad – Solhus fanns ej med.

I brev till Sveland 1997-09-03 aktbilaga 38 väljs Solhus bort som totalentreprenör av Arne Danielsson. Ändå tar Engström med Solhus på sin lista – Arne Danielsson får inte se varken Engströms underlag eller utskickslista före utskick trots att en muntlig försäkran avgivits av både Göran Svensson och Nils Engström om detta, var och en för sig, telefonledes.

Engström refererar till 11 st inbjudna anbudgivare i granskningsutlåtande till Sveland aktbilaga 48 ändå redovisas bara 6 st vid anbudsöppningen aktbilaga 45. Att bara 5 aktörer av inbjudna 11 ville avge ett anbud bekräftar att stora oklarheter fanns. Anbuderna är redan öppnade vid anbudsöppningen.

*Menar Nylander att Arne Danielsson borde ha underkänt hela anbudsförfarandet vid detta tillfälle?*

Skall utgångsläget vara att man inte kan lita på Sveland Försäkringar i skaderegleringsfrågor – det hade Arne Danielsson vid denna tidpunkt inte klart för sig! Vi var angelägna att få igång bygget och var därutöver fullt sysselsatta med att rekonstruera vad som fanns kvar av verksamheten i Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB efter den katastrofala branden. Någon upplysning om min förväntade roll som "beställare" fick jag inte av Sveland, detta visade sig som bekant först senare.

Beträffande bottenplattan anlidade jag byggnadsingenjör Anders Aje, A2-konsult, som gjorde ett syneutlåtande, 1997-08-18 fem dagar efter branden, *beträffande åtgärder* bottenplattans – golvets – återanvändbarhet. Sveland var vid denna tidpunkt, i sin besparingsiver, övertygad om att golvet kunde återanvändas. Märkligt nog var Solhus den ende entreprenör som i sitt anbud hade valt denna bristfälliga lösning. Varför frågan på nytt fick penetreras – ingen byggare kunde dock lämna någon varaktig garanti med denna lösning, inte ens Solhus, varför den *följaktligen* måste förkastas.

*Stoltigen*

Med vänlig hälsning  
Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB

  
Arne Danielsson

A2-konsult  
Friluftsvägen 3  
243 30 Höör  
Tfn: 0413-240 22

**SYNEUTLÅTANDE**

=====

På uppdrag av Arne Danielsson, Höör har jag okulärt synat betonggolvet i en industribyggnad efter brand.

Fastighet: Höörsgård 21, Höörs kommun

Synedatum: Måndagen den 18 augusti 1997.

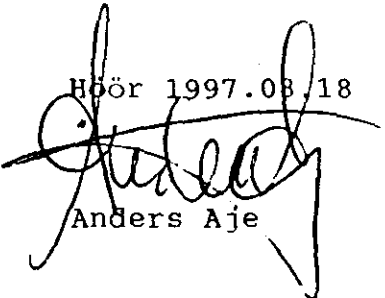
Bakgrund: Vid en brand den 13 augusti i en industribyggnad på nämnda fastighet, totalförstördes byggnaden.

Konstruktion: Bef. betonggolv är, enligt uppgift, uppbyggt enligt följande:  
sandavjämning,  
slingor av pvc-rör för transport av värmemedier,  
ca 170 mm konstruktionsbetong,  
ytskikt av hårdbetong.

Utseende: Bef. betonggolv har släppt delvis på vissa ytor.

Utlåtande: Vid brandtillfället förvarades produktionsmaterial i form av bl.a. pvc-material. Pvc-material som utsättes för eld bildar bl.a. saltsyra, vilken kan okontrollerat transporteras ner i konstruktionsbetongen. Efter vad som framkommit vid synen anser jag att bef. golvkonstruktion ej skall nyttjas vid ett återuppförande av byggnad.

Höör 1997.08.18

  
Anders Aje

ENTREPRENÖRER SOM ÄR AKTUELLA TILL BYGGNAD AV INDUSTRIHALL

Genarps Byggnads AB  
Att. Knut Olsson  
Sandvägen 31  
240 13 GENARP

X Göinge Bygg  
Verumsvägen 63  
280 20 BJÄRNUM

Solhus AB  
Att. Jan Malmberg  
Box 10  
243 32 HÖÖR

X PEAB  
St. Varvsgatan 11B  
211 19 MALMÖ

X SKANSKA  
205 33 MALMÖ

Y Tage Andersson Byggnads AB  
Box 123  
290 10 TOLLARP

PNB Entreprenad AB  
Borgsvägen 9  
223 53 LUND

Lundbergs Byggnads AB  
Att. Peter Stoltz  
Verkstadsgatan 6B  
231 66 TRELLEBORG  
August Lundbergs  
Byggnads AB  
Lund

HL-Bygg  
Att. Håkan Lindskog  
Svaneholmsvägen 17  
274 31 SKURUP

Solhus var den enda entreprenör  
som liksom Sveland 1997-08-18 ville  
hålla gamla betonggolvet kvar!  
Visade det sig senare - vid anbudsöppningen.

Vid fastställse av byggskadeersättning skall  
högsta och lägsta anbud betras ifråga.

Bo Eriksson 040-155235

FR H. Hansell

Syddkraft Konsult

Gått upp

Anbuds förlängning



akt 61198  
Bjaga 4

**Betalningsförbindelse avseende återuppbyggnad av brandskadad industribyggnad på fastigheten Högård 21 i Hög.**

Ägare: Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB.

Åtagandet avser ett *återställande*, enligt 1.10.1.1 i gällande försäkringsvillkor FA 90, av rubricerad fastighet i enlighet med det förfrågningsunderlag förtecknat i kod AF1.22 i Administra Föreskrifter, daterat 1997-10-14 och upprättat av ingångsfirman Rahm & Wahlberg AB och anbud från Solhus AB 1997-11-10 samt protokoll fört vid förhandlingsupphandling 1997-11-26 om tilläggskostnad 63 000 kronor för ny betongplatta, tjocklek 175 mm med ytskikt av 10 mm hårdbetong.

Anbudssumma inklusive betongplatta är 4 420 000 kr.

Tilläggskostnader som försäkringsbolaget förutom anbudssumman svarar för är följande:

- Ökning av fönsteryta från 53 kvm till 102 kvm  
K-värde lika med fönster före brandskadan
- Armerat glas i fönster
- Målning av pelare och takbalkar
- Merkostnad för travors
- Fördyring av elkostnad jämfört med anbud.
- Indexuppräknig

78' { 50.900 kr } 116' Δ 32'  
26.800 kr

25.000 kr ✓

118.000 kr ✓ *Wahlberg*

150.000 kr

ca 150.000 kr

520 700

Alla summor är exklusive mervärdesskatt.

Om byggnaden till någon del ändras från det tidigare utförandet eller delar väljs bort skall förhandlingar ske med försäkringsbolaget om reducering av försäkringsersättning.

All utökning av byggnaden från det tidigare utförandet bekostas helt av beställaren.

Hässleholm 1999-03-22

SveLand Försäkringar

Göran Svensson

4 940 700

*avg*  
*del*  
*avg*  
*avg*  
*avg*