



Hässleholms Tingsrätt

HÄSSLEHOLMSTINGSRÄTT
ROTEL 2

Ink. 2000-08-14

Akt.....7165-00.....

Aktbil.....98.....

FÖRLÄNGT YTTRANDE

Mål nr T 165-00

ARLÖVS PLASTGJUTERI & FÖRSÄLJNINGS AB /. SVELAND FÖRSÄKRINGAR

På grund av målets komplicerade försäkringstekniska natur har käranden slutligen uppdragit åt undertecknad att fortsättningsvis föra talan i tvistemålet. Formell fullmakt bifogas. **Bilaga 1.**

Då undertecknad kunnat studera det faktiska "utgångsläget" för käranden såvitt avser återställandet, kan de närmare omständigheterna och **hindren** för återställandets igångsättning närmare utvecklas nedan. Orsakerna till att återuppbyggnaden inte kom igång inom 2-årsfristen berodde i huvudsak på följande:

1. Svelands självständigt upprättade anbudsunderlag.
2. Svelands självständiga val av anbudsgivare samt självständiga utvärdering av de inkomna anbuden, som ledde till Svelands ensidiga antagande av Solhus.
3. Svelands vägran att klart och distinkt ange för den försäkrade den betalningslimit vid ett likvärdigt återställande som bolaget ville vara betalningsgarant för. Utan klara besked från svaranden ville (kunde) varken fastighetsägaren (käranden) eller ens den av svaranden utnämnde entreprenören (Solhus) påbörja något nyprojekt.

1. Entreprenören (Solhus)

Käranden Arlövs Plastgjuteri & Försäljnings AB, nedan Danielsson, anmälde särskilt till Sveland de entreprenörer som - enligt denne - hade tillräcklig kapacitet att klara entreprenaden **Bilaga 2**. Till Svelands representant, såväl vid försäkringens tecknande som vid skaderegleringen, Göran Svensson, anmälde Danielsson således tidigt (1997-08-21 och 1997-09-03) att den lokala byggnadsfirman Solhus av honom inte bedömdes ha kapacitet nog för det stora nyprojektet. Men Svelands senare anlitade konsult (Engström) tog av någon anledning ingen notis härom. Av elva (11) inbjudna entreprenörer inkom fem med anbud, däribland Solhus. **Bilaga 6**. Vilka de övriga (6) anbudstävlar var, och deras eventuella svar på inbjudan, har inte redovisats för Danielsson ännu. När Danielsson kom till Svelands kontor 1997-11-13 hade anbuderna redan öppnats av Sveland några dagar tidigare.

Prisbilderna låg runt 5.000 - 5.200 kkr (kostnadsläge 1997), utom Solhus, som hade ett avsevärt lägre anbud å totalt 4.357 kkr. Solhus anbud var så lågt att det borde förkastats i

enlighet med bolagets självständigt upprättade administrativa föreskrifter (AF 1.51).

Bilaga 5. Då material och ue-kostnaderna var stora och nästan opåverkbara poster i totalkostnaden borde den stora prisskillnaden mellan Solhus och övriga anbudslämnare i vart fall lett till extra och kraftfullt observandum hos varje presumtiv byggherre och beställare. Men Sveland ändrade snabbt position och överlämnade i praktiken (1997-12-12) alla anbudsproblemen till Danielsson, då en beställningsskrivelse överräcktes för Danielssons påskrift! Samtidigt satte den för "utgångsläget" ensam ansvarige för situationsbilden (läs, Sveland) igång "sin" tidsklocka gentemot den försäkrade (Danielsson).

2. Anbudsunderlaget

Sveland åtog sig att bekosta och självständigt taga fram anbudsunderlaget till de entreprenörer som bolaget ville bjuda in i anbudsstävlingen såvitt avsåg en helt identisk byggnad (som den nedbrunna). Såväl före anbudsunderlagets utskick som under de senare förhandlingarna med Solhus framkom stora brister i det av Sveland producerade anbudsunderlaget. Underentreprenörernas åtaganden i anbudet visade sig variera pga de ofullständiga beskrivningarna (lösningarna), främst beträffande installationerna. Sveland reviderade sitt betalningsansvar först 1999-03-22. **Bilaga 4.**

Med hänsyn till övriga anbudsgivares erbjudanden (enligt bilaga 3, ca 5.000—5.200 kkr) – med i stort sett samma (stora) utnyttjande av underentreprenörer i totalprojektet – fanns rejält fog för uppföljning och revidering hos Sveland långt tidigare. **Anbudsmajoritetens prisbild borde vägt tungt** och lett till extra uppmärksamhet och överenskommelse om ett högstabelopp.

Såväl den "vinnande" entreprenören (Solhus) som Danielsson själv, trodde i det längsta att Danielssons ansvar i anbudsförandet var NOLL, att Sveland skulle vara "beställaren" i nyprojektet, speciellt som bolagets anlitade konsult (Engström) i anbudsunderlaget självständigt presenterat sig och uppdragsgivaren (Sveland) som "beställarens ombud" under anbudstiden. **Bilaga 5.** Engströms bagatelliserande och underlåtenhet att taga någon hänsyn till Danielssons välmenande åsikter i och kring anbudsunderlaget visade sig senare bli ödesdigert för alla inblandade.

3. Tidsfristen, praxis m m

2-års-fristen kunde inte klaras av käranden på grund av bolagets val av entreprenör och det i väsentliga ue-avsnitt rent diffusa innehållet i anbudsunderlaget. Danielsson tvangs direkt till defensiv gentemot Solhus när beställningen och lägsta anbudets entreprenör, dvs Solhus, visade sig behöva tagas över av Danielsson. Banden till Solhus förstärktes ytterligare indirekt av Sveland när röjningskostnaden uppgavs ingå i totalanbudet med blygsamma 70 kkr.

Som väl också framgår av svarandens ingivna bevisunderlag försökte undertecknad frenetiskt att uppmana och förmå den för helheten, gentemot Solhus, ansvarige avtalsparten (Sveland) att generellt till Danielsson medge valfri återuppbyggnad **intill ett överenskommet belopp** vid ett s k likvärdigt återställande BYGG för samma ändamål.

God skaderegleringspraxis är nämligen att försäkringsgivaren, vid nyuppförande av likvärdig byggnation för samma ändamål (**som i detta fallet**) och även i det fall en större

byggnad uppföres – ändå svarar för kostnaden, dock högst motsvarande en helt identisk byggnad.

S.k. tekniska byten är redan god skaderegleringspraxis, speciellt efter större skador. Rationella metoder och material leder ofta till likvärdiga återställanden. Funktionerna och totaldriften (kapaciteten) måste dock vara med från början.

4. Kostnaden för identiskt återställande dröjde

För att fastställa det aktuella förvärdet (när kalkylvärdet vid fastighetsförsäkringens tecknande FULLVÄRDE uppenbart inte stämde) bestämde sig Sveland för att egenhändigt utröna den reella kostnaden för ett identiskt återställande. Anbud skulle in. Därvid är det givetvis extra viktigt att anbudsobjektet blir så exakt beskrivet som möjligt. Här brast det av Sveland. Bristerna blev uppenbara när det tidigt upptäcktes att Solhus anbud (4.357 kkr) var så radikalt annorlunda än övrigas (se bilaga 3). Men Sveland ville i i detta läge ha bristerna (och kostnadstilläggen) verifierade av försäkringstagaren Danielsson (som ju inte tillåtits deltaga i upphandlingen). Detta samtidigt som Svelands konsult (Engström) inte givit Solhus underentreprenörer mandat att förhandla och/eller redovisa sina åtaganden gentemot den reelle byggherren och beställaren (Danielsson). Utredningen om vad som ingick i anbudet, för den planerade beställningen hos Solhus, tog åtskillig mer tid i anspråk än Danielsson haft anledning räkna med. Danielsson tvangs således från början ”slira” och brottas med taskigt utgångsläge som Svelands upphandling och utvärdering m m i realiteten försatt Danielsson i.

Den verkliga kostnaden för Solhus att uppföra en helt identisk byggnad kunde i realiteten inte tillkännages av Sveland förrän 1999-03-22! **Bilaga 4.**

Sveland borde i detta fallet i stället för krav på utnyttjande av viss entreprenör, **med Danielsson** ha förhandlat fram (bestämt) en högsta ersättningslimit som den försäkrade kunnat (erbjudits) använda för ett återställande BYGG, i den försäkrades egen regi, och i full överensstämmelse med Konsumenttjänstlagen. Rätt parter vid avslut av ett bygge, även efter en försäkringsskada, är numera endast fastighetsägaren (byggherren) **och** entreprenören. Försäkringsbolagen kan idag (efter Konsumenttjänstlagen) i realiteten endast agera som betalningsgarant för den med beställaren (den försäkrade) överenskomna åtgärden.

Det kunde direkt konstateras att inte endast ^{kärandens utan} ~~svaranden~~ också ”vinnaren” av anbudstävlingen, den av Sveland självständigt inbjudne och i realiteten också utsedde entreprenören, således Solhus, långt förbi första tidpunkten för avtalsskrivning fortfarande var övertygad om att det var Sveland som skulle vara såväl byggherre som beställare av den diskuterade entreprenaden. Sveland hade således under det första halvåret efter skadan inte klart redovisat ”sin” roll (betalningsgaranten) för varken Solhus eller för käranden. För Konsumenttjänstlagen krävs att entreprenaden ensidigt bli en affär mellan den försäkrade fastighetsägaren (byggherren och beställaren) **och** entreprenören.

5. Tidsfristen förlängdes ..

Danielsson erhöll från Sveland särskilt godkännande till begäran om 2 månaders förlängd tidsfrist, **förbi** den generella 2-årsdagen (1999-08-12). Solhus-projektet stupade emellertid kort därefter, när det större projektets ”egenandel” (Danielsson) plötsligt blev

annorlunda än som diskuterats med Solhus tidigare. Danielsson hade då också insett att förhandsbesked (bygglov) ännu saknades och att därmed också myndighetshinder (Kommunen / Grannar) i praktiken också existerade. Solhus skulle ha ombesörjt också detta. Eftersom någon information i stil med **"att ytterligare anstånd** (förlängning av tidsfristen) **inte kunde räknas med** av Sveland och/eller återförsäkraren (SOFAB) **inte** meddelades, utgick Danielsson ifrån att hela den bortre 3-års-fristen kunde räknas med. Försäkringsbolaget sparade ju sitt skadeutlägg resonerade Danielsson.

Danielsson såg nu (i maj 1999) definitivt ingen annan utväg än att han måste överge Solhus och självy söka annan entreprenör för att klara och formellt godkänna Svelands reviderade erbjudande 1999-03-22 (Bilaga 4).

"Fullvärdet" hos Sveland stämde ej – i praktiken!

En trolig orsak till Svelands extraordinära engagemang i anbudsprocessen efter skadan kan vara att Sveland i sin nytecknade fastighetsförsäkring internt (till Sofab) haft ett betydligt lägre premiegrundande kalkylvärde än det faktiska återställandevärde som försäkringsobjektet efter anbudsintaget visade sig ha. Ett förhållande som indirekt också ovillkorligen påverkar sockenbolagets centrala återförsäkringsshandläggning, (hos Sofab) och därmed, i värsta fall hela återförsäkringen av riskobjektet. Extra stor omfattning av installationer i en byggnad, i detta fallet nästan 2 mkr av 5 mkr, måste vid tecknandet särskilt tas hänsyn till vid fullvärdesberäkningen. Annars blir det premie- och återförsäkringsgrundande beloppet för lågt.

Det totala återställandevärdet, inklusive normal oförutsett-justering, uppskattade undertecknad, av Danielsson tillkallat "bollplank", tidigt till 5.000 kkr (exkl röjning). Medan bolaget (Sveland) inledningsvis – **före** totalskadan och anbudsintagen – felaktigt kalkylerat **EML** (Estimated Maximum Loss) till mindre än halva beloppet. Detta i sin tur ger indirekt försäkringsbolag med små självbehåll, svåra återförsäkringsproblem, risk för EML- genomslag mm. Den högsta skadan blir större än ^{vilka} som räknas med. Det är i själva verket mest angeläget för de små försäkringsbolagens konsumenter att "högsta skadan" EML:en blir korrekt fastställd vid avtäckning av större riskobjekt. Vid riskbedömning, som i detta fallet (plastindustri) måste oftast särskild tekniker / brandingenjör konsulteras.

Danielsson hade tidigare en fastighetsförsäkring i ett annat bolag. Årspremien för en fastighetsförsäkring med identisk paketomfattning, **men** med försäkringsformen "Förstarisk" var kr.10.466. (År 1996). Byggnaden var därvid endast förstariskförsäkrad intill 1.255 kkr. **Bilaga 8**. Tidigare bolag har tagit hänsyn till verksamheten i byggnaden.

Både Danielsson och den uppvaktande representanten från Sveland (Göran Svensson) ansåg att byggnaden skulle försäkras till fulla värdet (Fullvärde).

Att Svelands kalkylerade värde blivit felaktigt (för lågt) styrks av det extremt låga årspremieuttaget (**kr. 1.820**) för hela plastindustribyggnaden (Fullvärde). **Bilaga 7**. Normalpremie för riskslaget (plastindustri/**mellanrisk**) är lägst kr 3,00 per 1.000 kronor värde. Med en debiterad årspremie å kr 1.820 har Sveland (handläggaren Göran Svensson) i realiteten tagit ut kr 0,36 per 1.000 kronors värde – för det reella totalvärdet 5 mkr. Motsvarande promillepremie på en fastighets-/villabyggnad (**civilrisk**) är ca kr.0,70 !!! Svelands handläggare synes ha glömt att multiplicera brandpremien med den mellanriskfaktor som gäller för plastindustribyggnad. Verksamheten styr premiesatsen. I

byggnaden fanns bl a 10 st plastbearbetningsmaskiner (9 st formsprutor + 1 st extruder). Denna utrustning fanns också i byggnaden vid försäkringens erbjudande och tecknande.

Normalt brukar utdragna skaderegleringar endast leda till att tidsfrister ömsesidigt flyttas fram. Denna skaderegleringsplaxis måste Sveland känna till. Försäkringsbolaget tillgodoräknar sig ju själva ränta när skadeutläggen s.a.s. dröjer. Eftersom de lokala avtalsparterna var överens om att återställande var det enda regleringsalternativet är övergången till det rent finstilla under 1999 anmärkningsvärd. Svelands allt ihärdigare försökt att söka kväva återställandeanternativet förefaller i övervägande sannolikt hänga samman med den ovan beskrivna försäkringshandläggningen.

Svelands vägran till återställande framstår närmast som en successivt nödvändig åtgärd för att söka minska de egna konsekvenserna av försäkringsbilden. För lågt beräknad "högsta skada" (EML) kan i detta fallet t o m inneburi att Danielssons fullvärdesobjekt (risken) helt hamnat utanför bolagets (och handläggande Sofabs) externa återförsäkringsprogram. Storskadan i Höör blir därför extra kännbar för Sveland/Sofab vid ett återställande.

Eftersom försäkringstagaren själv endast har det betryggande ordet **FULLVÄRDE** i sitt försäkringsbrev, kan Danielsson inte heller lastas för Svelands interna handläggning i frågor kring den utfärdade försäkringen, kalkylbelopp och dess eventuella grad av återförsäkring. De försäkrade har vid "fullvärdesförsäkring" över huvud taget ingen insikt i dessa frågor. Danielsson erbjöds spontant och beställde av svaranden en försäkring intill fulla värdet.

Bortre tidsfristen 3 år

Svelands självständigt tillkallade skadeteknische representant i Jönköping (Engström) hade hela tiden goda skäl (och tid) – att såsom **ansvarig för Svelands självständiga anbudsintag** – hos t ex Danielsson inhämta tillräckliga specifikationer om underentreprenaderna, om han så velat. Försäkringsbolaget var också fritt att jämväl ta in aktuella handlingar beträffande de riktliga installationerna, bl a ifråga om elen. De aktuella reservationerna, utgångspunkten hos ue:na till uppdragsgivaren Solhus avslöjades direkt när sk tekniska byten utifrån helt identiska byggnaden började resoneras kring.

Försäkringstagaren (käranden) anser i tvistemålet att en rimlig påföljd av Svelands extraordinära men bristfälliga engagemang i och kring anbudsintaget är **att den bortre tidsfristen** i försäkringsavtalet (paragraf 1.10.1.1, 2:a stycket), **tre (3) år skall tillämpas** – således i full enlighet med stämmningsansökan och tidigare ombudets yttrande 2000-04-17.

Käranden vill således att Tingsrätten tar ställning till om återställandet – med hänsyn till de samlade omständigheterna i det aktuella skadefallet – skall få ske enligt försäkringsvillkorets bortre gräns, 3 år, från skadedagen, eller inte. Danielsson behöver tio (10) månader – från lagakraftvunnen dom – på sig att uppföra ersättningsbyggnaden med sin "egen" entreprenör. Danielsson godtäger därmed också svarandens reviderade erbjudande 1999-03-22, enligt bilaga 4.

Solhus anbud var helt enkelt alltför lågt från början, vilket oberoende analyser också visade senare. Bristerna i det av Sveland godkända anbudet blev med facit i hand i realiteten ett självproducerat verktyg för Sveland, när Danielssons tidsfrist löpte. Huruvida några särskilda sidoavtal träffats mellan Sveland och Solhus känner inte Danielsson till.

Hinder

Undertecknads försäkringstekniska beskrivning ovan om vad som förevarit, också såvitt avser skaderegleringsmetodik, visar (styrker) att Svelands självständiga val av den mindre lokale entreprenören Solhus – i kombination med ofullständigt anbudsunderlag – senare i realiteten blev ett hart när oöverstigligt **hinder** för den försäkrade. Danielsson borde bli direkt ha informerats om att han i den begärda återuppbyggnaden - var (skulle bli) den reelle byggherren och beställaren för nyprojektet, och så inte endast för momsens skull! Det genom bolagets förarbete och därmed ”inbyggda” värderingsproblem hos just Solhus omöjliggjorde helt enkelt byggavtal med Solhus – inom försäkringsvillkorets stipulerade normala tidsfrist (2 år). Danielsson kan rimligtvis i detta fallet inte lastas för tidsutdräkten. Solhus hade inte allt med, främst på installationssidan, i sitt totalanbud. Solhus i sin tur kunde gentemot Danielsson alltid hänvisa till Svelands anbudsunderlag.

Principfrågor

Danielsson föreslog tidigt att Sveland borde bortse från högsta och lägsta anbudet och direkt medge försäkringstagaren ett återställande för samma ändamål intill ett överenskommet belopp kring i vart fall den resterande majoritetens värdenivå (5.048 kkr). Den tidsspillan som anbudsprocessen ledde till för käranden trots undertecknads ihärdiga ansträngningar att förmå också Sveland att **i tid** godtaga en smidig uppgörelse (och tillika med Solhus) är i själva verket en intressant principfråga för såväl försäkringsbranschen som försäkringskollektivet – eftersom det saknas lagstiftning på själva skaderegleringens område. Många icke-anspråksformulerande-konsumenter tvingas godtaga uppgörelser med haltande underlag och informationer, vilket inte gynnar någon. Vägledning om det bästa förfarings sättet, efter konsumenttjänstlagen, från rättslig instans – har behövts länge. Skaderegleringspraxisen behöver officiella rättsfall i fråga om skaderegleringsmetodik i storskadesituationer som Danielssons. **Hur mycket och hur långt skall ett försäkringsbolag engagera sig i ett återställande. Och vilket ansvar har därvid bolaget?** Försäkringsbolagets begränsade roll och ansvar efter Konsumenttjänstlagen har i Danielsson ett mänskligt ansikte. Danielsson har inte informerats om sina skyldigheter på ett korrekt sätt, vilket i det anhängiggjorda målet oundvikligen lett till dröjsmål (läs, **hinder**) med återuppförandet.

Käranden å sin sida har hela tiden tydligt meddelat Sveland att **endast** återställandeanternativet var aktuellt på Höörsgård 21. Egeninvesteringar i större byggnader efter brand är också normalt. Också tekniska byten är – enligt vår oberoende skadebyrå – god skaderegleringssed efter inträffade större brandskador.

Frågeställningen i tvistemålet är intressant och branschen behöver rättslig vägledning i frågan. Frågan om aktuell tidsfrist (3 år eller inte) handlar i realiteten också om konsumentens ställning efter en inträffad skada. Upplysningsvis kan nämnas att det ökande konsumentskyddet under 90-talet lett till att den bortre tidsfristen vid civilförsäkring, vid hinder som den försäkrade inte kan råda över, utvidgats till hela fem (5) år från skadedagen. FAL:s regler (från 1927) har varit föremål för revidering i olika avseenden från 1989 (SOU 1989:88 mm)

Svelands skadehandläggningsmönster (metodik) som ledde till Solhus och dess anbuds nivå m m anser käranden vara ett sådant **hinder** som avses även i tvistemålets aktuella försäkringsvillkor (FA90).

Påkallande av skiljeförfarande

Svarandens avvisningsyrkande i svaromålet 2000-03-24 (akt bil.25 sid 1) uppfattar undertecknad i stället (och samtidigt) som svarandens generella och i övrigt villkorslösa påkallande av skiljeförfarande. Anhängiggörandet innebär automatiskt preskriptionsavbrott i alla därmed sammanhängande villkorsfrågor. Varje avtalspart har i och för sig suverän rätt att påkalla skiljeförfarande vid tvist som kan slitas av Skiljenämnd. Men den av Danielsson anhängiggjorda **tidsfrågan**, avser inte några värden (kronor) utan enbart fastställelse av den avgörande frågan om tidsfristen vid återställande av regleringsalternativet återställande BYGG. Denna icke-värdefråga kan inte (aldrig) avgöras genom skiljeförfarande.

Eftersom käranden av **Sveland** dels erbjudits och dels - som framgått ovan - också 1999-09-02 slutligen var beredd att godtaga det reviderade ersättningserbjudandet från svaranden 1999-03-22 föreligger etiskt ingen tvist om återställandevärdet. Den vid Tingsrätten av käranden anhängiggjorda tvisten avser således **endast** frågan om käranden rimligen skall ha ytterligare tid (10 månader) - intill 3 årsdagen - på sig att återuppföra sin byggnad, nu med annan entreprenör än Solhus. Om Tingsrätten delar kärandens uppfattning blir frågan om skiljeförfarande inte aktuellt överhuvudtaget. Danielsson godkänner att det påkallade skiljeförfarandets handläggning vilar till dess Tingsrätten bedömt om omständigheterna är sådana att 3-årsfristen är tillämplig i återställandevalternativet.

Käranden anser att 3-årsfristen måste anses aktuell utifrån en helhetsbedömning av hans förutsättningar efter anbudsintaget - vilket ytterligare kommer att utvecklas i första förberedelsen inför Hässleholms Tingsrätt. Danielsson hade inte kunnat komma ur Solhus-situationen med mindre än att han ombesörjt **och ansvarat** för en "egen" anbudsinfordran med egna föreskrifter o s v . Danielsson varken fick eller hade anledning nyttja denna sin möjlighet/rättighet hösten 1997. Sveland ville handha allt före 1997-12-12.

Det hävdas i målet att en vid anbudsintaget/analysen mm så passiv aktör som Danielsson aldrig kan bestraffas så hårt som Sveland gjort gällande. Med hänsyn till de redovisade omständigheterna i saken ovan, vore det oskäligt ur alla aspekter om svaranden undslapp att svara för hela åtagandet i försäkringsbrevet. Svelands hela handläggning av försäkringsärendet skall därför ogillas genom att Tingsrätten ger Danielsson möjlighet att genomföra återställandet. Sveland har agerat i strid med försäkringskollektivets intresse såväl i fråga om värdeberäkning, riskbedömning, premieuttag och högst sannolikt indirekt också vid den viktiga återförsäkringen, samt dessutom frivilligt påtagit sig det fulla ansvaret för skadeunderlag, utvärdering och val av entreprenör när totalskada inträffat.

Av kostnads- och processtekniska skäl yrkas att Tingsrätten beslutar att Svelands - som det förstås - påkallade skiljeförfarande skall avvisas att anstå till dess den anhängiggjorda frågan om återställandetidsfristens borte gräns (3 år eller mindre) prövats av tingsrätten - i enlighet med stämningsansökan. Eftersom Danielsson endast och fortfarande vill återuppföra byggnad på bolagets bekostnad är skiljeförfarande om dagsvärdets storlek överhuvudtaget inte heller intressant eller aktuell för käranden i nuläget. Sockenbolagens centrala rättsskyddshandläggare (SOFAB) delar kärandens uppfattning att rätten till förlängning av återställandetiden måste prövas först! **Bilaga 9.**

Sammanfattning

Käranden vill återuppföra ersättningsbyggnaden inom en tidsfrist à 10 månader efter lagakraftvunnen dom. Svelands motalternativ om skiljeförfarande avser värde och yrkas vilande till dess kärnfrågan (tidsfristen vid återuppbyggnad, 3 år eller inte) avgjorts i allmän domstol.

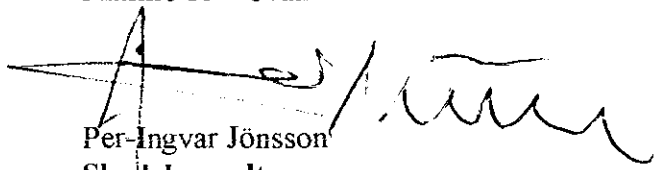
Tingsrättens beslut i fråga om svarandens avvisningsyrkande, samt till kärandens vilandeförklaringsyrkande till svarandens yrkande (påkallande) om skiljeförfarande, emotses till en början..

Undertecknad hoppas att svaranden genom detta ovanliga **men för sakens skull** förlängda yttrande, i högre grad förstått sammanhanget och den principiella frågeställning som det anhängiggjorda målet i Hässleholms Tingsrätt gäller. Min huvudman anser inte att han rimligen kan lastas för tidsutdräkten. Tingsrätten skall bedöma om och i vilken grad, käranden **utifrån en helhetsbedömning** skall lastas för, såvitt avser den "tidsspillan" som bevisligen blev följden av Svelands frivilliga, självständiga och märkligt kompromisslösa engagemang i upphandlingsprocessen mm under det första året efter branden (1997-08-12) ledde till för Danielsson. Den **lägsta** påföljden för svaranden är – enligt käranden – att tillämpningen av försäkringsvilkorets bortre tidsfrist för ett återställande, 3 år, fastställs av Hässleholms Tingsrätt.

Då Svelands yttrande 2000-06-06 tyvärr endast innehåller demagogi avstås från ytterligare kommentarer utöver ovanstående. Utan klara besked från bolaget i väsentliga frågor, bl a finansieringen, har Danielsson inte kunnat återuppföra någon ny byggnad. Som framgått ovan har Danielsson i stället varit (blivit) fullt sysselsatt med att söka bringa ordning på den situation (**hinder**) som Sveland försett sin försäkringstagare med genom bl a det självständiga anbudsförfarandet m m.

Tingsrättens återkommande avvaktas.

Malmö som ovan


Per-Ingvar Jönsson
Skadekonsult

(enligt uppdrag)

Bilagor: 1. Fullmakt (F&S)

2. Begärda entreprenörer (Danielsson) 1997-08-21 och 1997-09-03
3. Resultatet av upphandlingsprocessen (Sveland) akt bil 45
4. Reviderat ersättningserbjudande 1999-03-22 (Sveland)
5. Utdrag ur anbudsunderlag (akt bil 39)
6. Utdrag ur granskningsutlåtande (akt bil 48)
7. Försäkringsbrev utfärdat ^{av Sveland} 1997-06-03 (kr 1.820).
8. Försäkringsbrev i tidigare bolag.
9. Sofab – Rättsskydds uppfattning om turordningen mm 2000-04-27

/eldsvåda/svel97b

Bilaga ZA

Sveland Försäkringar
Att Göran Svensson
Växthusvägen 2
281 51 HÄSSLEHOLM

Vår ref: AD
Er ref: Göran Svensson
Tel: 0451-383000
Fax: 0451-383037

Höör

Datum: 97-08-21

Vi föreslår följande entreprenörer för återuppbyggnad av fastigheten Höörsgård 21.

Skanska
August Lundberg Bygg i Lund
Göinge Bygg
PEAB
Tage Andersson Tollarp

Med Vänliga Hälsningar

ARLÖVS PLASTGJUTERI FÖRSÄLJNING AB
12-556452-9450

Arne Danielsson

1997-09-03

Biлага 2B

Sveland Försäkringar
Att Göran Svensson
Växthusvägen 2
281 51 HÄSSLEHOLM

Vår ref: AD
Er ref: Göran Svensson
Tel: 0451-383000
Fax: 0451-383037

Höör

Datum: 97-09-03

Kommentarer till och ändringar av avtalsförslag.

- 1 Kortfattad byggnadsbeskrivning. Det byggnadsbeskrivningen innehåller blir underlag för hur byggnaden skall se ut. Byggnadsbeskrivningen måste således kompletteras för att beskriva skadeobjektet mer korrekt. Vi arbetar med detta.
- 2 §2 mötesprotokoll. Tillägg: **utgår till och med 6 månader efter godkänd slutbesiktning.**
- 3 §4 mötesprotokoll. **Inkommna anbud skall nollställas vad det gäller i avgivet anbud lämnade reservationer och oklarheter.**
- 4 §5 mötesprotokoll. **Vid fastställelse av byggskaadeersättningen skall högsta och lägsta anbudet bortses ifrån.**
- 5 §6 mötesprotokoll. **Alla eventuella brister i anbudsunderlaget skall svaras för av Sveland, betalningsgaranten, som handhvt upphandlingen gentemot den slutliga entreprenören.**
- 6 Entreprenörer: Jag föreslår att vi begränsar oss till de entreprenörer som kan klara en totalentreprenad av skadeobjektet på denna begränsade tid som står till förfogande nämligen; **Skanska, Göinge Bygg , Peab, Tage Andersson Byggnads AB, NCC.**
- 7 AF0.12
Beställare och Byggherre
Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB
Att. Arne Daniclsson
Bruksgatan
243 35 Höör
0413-244 72

Försäkringsbolag och betalningsgarant
Sveland Försäkringar
Att. Magnus Johansson
Växthusvägen 2 . 281 51 Hässleholm
- 8 AF0.121
Beställarens ombud under anbudstiden
Återkommer.
- 9 AF0.13



SveLand
Försäkringar

Bilaga 3

ANBUDESÖPPNING "Hörsgård 21"

Närvarande: Arne Danielsson
Göran Svensson
Magnus Johansson

HÄSLEHOLMSTINGSRÄTT
FOTEL

Ink. 2000-04-17
Akt. *T. 165.00*
Anbl. *75*

Inkomna anbud 971111

1.	NCC	4.980.000:-
2.	PNB	5.350.000:-
3.	SKANSKA	Ej lämnat anbud.
4.	PEAB	5.420.000:-
5.	SOLHUS	4.357.000:-
6.	MIDROC	4.816.000:-

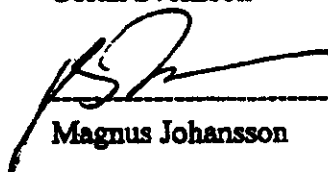
Hässelholm 1997-11-13



Arne Danielsson



Göran Svensson



Magnus Johansson

Adress
Växthusvägen 2

Organisationsnummer
545000-7165

Telefon 0451-38 30 00

Postgiro 1 18 83 - 6

9706-097/97

Jönköping 1997-11-28

Arlövs Plastguteri Försäljnings AB

Att: Arne Danielsson

Telefax nr 0413 - 221 19

Ang. återuppbyggnad brandskadad byggnad å fastigheten Hörsnäs 21 i Höör
Bekräftar efter förda diskussioner att byggnaden skall återuppföras.

Vid förhandlingar 1997-11-26 diskuterades bl.a. installationer, betonggolv och fönster. Solhus AB utför 175 mm ny betongplatta med hårdbetongyta mot tilläggskostnad och byter offererade aluminiumfönster mot målningsbehandlade träfönster med 2-glas isolerruta varav ett glas är trådarmerat utan kostnad om så önskas.

När det gäller installationer så gäller fortfarande att dessa skall utföras i samråd. Solhus AB har alternativa lösningar som uppfyller ställda krav på funktion men val av system etc. kan diskuteras efter det besked erhållits om deras anbud antages. Material- och arbetsbeskrivningar för VS, VE och Kyla kommer att omgående efter besked om antagande att tillställas oss för studium före ett sammanträffande, där Du, jag och Solhus entreprenörer förhoppningsvis kan enas om ett funktionellt och driftsekonomiskt utförande.

Har diskuterat med SveLand bl.a. om ny betongplatta och de accepterar att sådan utförs. Efter förda förhandlingar blir justerad anbudssumma 4 420 000,- kronor exkl. moms.

SveLand har i samråd med mig beslutat att antaga Solhus AB som totalentreprenör så att arbetena med projektering etc. kan påbörjas.

Återkommer till Dig när jag erhållit besked från Solhus när material- och arbetsbeskrivningar erhålls.

Avslutningsvis är min förhoppning att vi och berörda parter skall kunna erbjuda en funktionell- och driftsekonomisk slutprodukt inom ramen för försäkringsvillkoren.

Med vänlig hälsning


Nils Engström

Årsredovisning
Sve 8013
Sve 08 - Överlöst

Gemensamt
Hörsnäs 21 - 106 8

Telefon
0413 - 221 19



SveLand
Försäkringar

Bjaga Y

Betalningsförbindelse avseende återuppbyggnad av brandskadad industribyggnad på fastigheten Höörgård 21 i Höör.
Ägare: Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB.

Åtagandet avser ett återställande, enligt 1.10.1.1 i gällande försäkringsvillkor FA 90, av rubricerad fastighet i enlighet med det förfrågningsunderlag förtecknat i kod AF1.22 i Administra Föreskrifter, daterat 1997-10-14 och upprättat av ingångsförsäkringsfirman Rahm & Wahlberg AB och anbud från Solhus AB 1997-11-10 samt protokoll fört vid förhandlingsupphandling 1997-11-26 om tilläggskostnad 63 000 kronor för ny betongplatta, tjocklek 175 mm med ytskikt av 10 mm hårdbetong.

Anbudssumma inklusive betongplatta är 4 420 000 kr.

Tilläggskostnader som försäkringsbolaget förutom anbudssumman svarar för är följande:

- Ökning av fönsteryta från 53 kvm till 102 kvm
K-värde lika med fönster före brandskadan

78' { 50.900 kr
26.800 kr } 116' Δ 32'

- Armerat glas i fönster

25.000 kr ✓

- Målning av pelare och takbalkar

118.000 kr ✓

- Merkostnad för travors

150.000 kr

- Fördyring av elkostnad jämfört med anbud.

ca 150.000 kr

- Indexuppräknig

520 700

Alla summor är exklusive mervärdesskatt.

Om byggnaden till någon del ändras från det tidigare utförandet eller delar väljs bort skall förhandlingar ske med försäkringsbolaget om reducering av försäkringsersättning.

All utökning av byggnaden från det tidigare utförandet bekostas helt av beställaren.

Hässleholm 1999-03-22

SveLand Försäkringar

Göran Svensson

4 940 700

aug.
1999
13/11
1999
13/11
1999
13/11
1999

Adress

Växthusvägen 2
281 51 Hässleholm

Organisationsnummer

545000-7165

Telefon 0451 38 30 00

Telefax 0451 38 30 37

Faxnummer 0451 38 30 00

Bankgiro 947-7528

AF ADMINISTRATIVA FÖRESKRIFTER

KOD TEXT

AF ADMINISTRATIVA FÖRESKRIFTER

Dessa Administrativa föreskrifter ansluter till AF AMA 92.

För entreprenaden gäller Allmänna Bestämmelser ABT 94 för totalentreprenader avseende byggnads-, anläggnings- och installationsarbeten.

AF0 ALLMÄN ORIENTERING

AF0.1 Personuppgifter

AF0.12 Byggherre (i ABT 94 = beställare)

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB
Bruksgatan
243 35 HÖÖR
Ombud. Arne Danielsson

AF0.121 Beställarens ombud under anbudstiden

Förfrågningar om entreprenaden under anbudstiden skall ställas till:
Magnus Johansson och Göran Svensson.
SveLand Försäkringar
Växthusvägen 2
281 51 Hässleholm
Tel: 0451-38 30 00

Beskrivningar:

Ingenjörfirman Rahm & Wahlberg AB
Box 9013

550 09 JÖNKÖPING

Tel: 036-760 30

Fax: 036-762 57

Handläggare: Nils Engström eller Håkan Engström

AF0.2 Orientering om objekt

AF0.21 Objektets art

Rivning efter brand
Återuppbyggnad industrihall 16,2 x 41,5m

AF0.22 Objektets läge

Fastigheten Hörsgård 21, Höörs kommun

AF ADMINISTRATIVA FÖRESKRIFTER

KOD	TEXT
AF1.312	<p>Sidoanbud</p> <p>I sidoanbud skall ingå samtliga de kostnader som uppstår med anledning av sidoanbud.</p>
AF1.32	<p>Anbudstidens utgång</p> <p>Anbud skall vara betalningsansvarig tillhanda senast 1997-11-11. kl. 12.00.</p>
AF1.33	<p>Anbuds giltighetstid</p> <p>Anbudsgivare skall vara bunden av sitt anbud i 30 dagar räknat från anbudstidens utgång.</p>
AF1.34	<p>Adressering</p> <p>Anbud skall märkas "ANBUD Höörsgård 21" och sändas till:</p> <p>SveLand Försäkringar Växthusvägen 2 281 51 HÄSSLEHOLM</p>
AF1.4	<p>Anbudsöppning</p> <p>Anbud kommer att brytas vid slutanbudsöppning i närvaro av beställaren och försäkringsbolag.</p>
AF1.5	<p>Anbudsprövning</p> <p>BS förbehåller sig rätten till fri prövningsrätt.</p>
AF1.51	<p>Värderingsgrunder vid anbudsprövning</p> <p>Anbuden kommer att prövas ur teknisk och ekonomisk synpunkt samt erforderlig byggtid.</p> <p>Anbud förkastas vid följande skäl:</p> <ul style="list-style-type: none"> - För sent inkommet anbud. - Anbudet innebär för lågt pris, felskrivning eller tekniska fel som gör att anbudet inte kan utföras enligt vad som anges i anbudens tekniska specifikation. - Tävlan förhindrats genom kartell o.d. så att samtliga anbud är orealistiskt höga.
AF1.52	<p>Meddelande om beslut vid anbudsprövning</p> <p>Anbudsgivare, vars anbud inte antagits, kommer att lämnas besked härom.</p>

INGENIÖRSFIRMAN RAHM & WAHLBERG AB
BYGG - O. ANLÄGGNINGSTEKNIK, BESIKTNING, ENTREPRENADJURIDIK

1/3

HÄGGEHOLMSTRÄSKVÄTT
HOTEL

9708/97

Ink. 2000-04-17
Nr. 7/165-00
Akte 77

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

gällande inkomna anbud på återuppförande av brandskadad byggnad Höbrogård 21 LHÖÖr

Av tillfrågade anbudsgivare 11 st har 5 st avlämnat anbud. Prisspridningen mellan lägsta och högsta anbud är ca 24 % vilket är helt normalt vid delvis styrda totalentreprenader. Lägsta anbud 4 375 000:- kronor, näst lägsta 4 816 000:- kronor och högsta 5 350 000:- kronor.

Efter kontroll och kompletterande förfrågan till lägsta anbudsgivare lämnas följande kommentarer.

Lägsta anbud avgett av Solhus AB.

1. Lämnat mest komplett anbud enligt förfrågningsunderlaget.
2. Säkerhet i form av borgen eller bankgaranti.
3. Behåller befintlig betongplatta med pågjutning nytt golv av 100 mm hårdbetong och mark ansluts till ny golvhöjd. * Är ett förbilligande jämfört med nytt golv om ca 100 000:- kronor.
Stomme med pelare och balk c 6000 mm. Infästning av pelare med nya plattor för bultinfästning, alternativt pelarholkar.
4. Tilluftskanal och kylrör i/under golv lika befintligt utförande.
5. Fönsterband, 1200 mm höga aluminium industrifönster med trädermerat glas.
6. Värme- och ljudisolerat tak med Up-värde lika befintligt.
7. Stålvverk enligt ritning med tillägg 50 st grupper 63 A gångsäkring samt anslutning till 42 st elutrustningar med kabel EKK 5x2,5 mm 16 A framdragen till anslutningsdosa.
I övrigt utförande enligt handlingarna.
8. Ventilationsinstallation enligt kortfattad beskrivning tillhörande anbud med komplettering 1 st separat fläkt och samlingskanal med avstäck för avluft maskiner.
9. Fristående kvalitetsansvarig tillhandahålls om så önskas.
10. Reservation 3/94 där pkt 3 gällande handlingarna.
11. Travers av fabrikat ABUS eller Demag.

Postadress
Box 9973
S-221 02 JÖNÄPÅRÅ

Göteborg
Kungälvsvägen 100 B

Telefon
031-700 30

Fax
031-700 31

Bankgiro
994-1228

1997-11-28

B. J. 99 6

9706-097/97

Jönköping 1997-11-28

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB
Att: Arne Danielsson

Telefax nr 0413 - 221 19

Ang. återuppbyggnad brandskadad byggnad i fastigheten Höörsgård 21 i Höör
Bekräftar efter förda diskussioner att byggnaden skall återuppföras.

Vid förhandlingar 1997-11-26 diskuterades bl.a installationer, betonggolv och fönster. Solhus AB utför 175 mm ny betongplatta med hårdbetongyta mot tilläggskostnad och byter offererade aluminiumfönster mot målningsbehandlade träfönster med 2-glas isolerruta varav ett glas är trådarmerat utan kostnad om så önskas.

När det gäller installationer så gäller fortfarande att dessa skall utföras i samråd. Solhus AB har alternativa lösningar som uppfyller ställda krav på funktion men val av system etc. kan diskuteras efter det besked erhållits om deras anbud antages. Material- och arbetsbeskrivningar för VS, VE och Kyla kommer att omgående efter besked om antagande att tillställas oss för studium före ett sammanträffande, där Du, jag och Solhus entreprenörer förhoppningsvis kan enas om ett funktionellt och driftsekoniskt utförande.

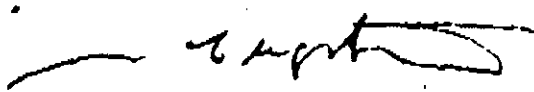
Har diskuterat med SveLand bl.a. om ny betongplatta och de accepterar att sådan utförs. Efter förda förhandlingar blir justerad anbudssumma 4 420 000.- kronor exkl. moms.

SveLand har i samråd med mig beslutat att antaga Solhus AB som totalentreprenör så att arbetena med projektering etc. kan påbörjas

Återkommer till Dig när jag erhållit besked från Solhus när material- och arbetsbeskrivningar erhålls

Avslutningsvis är min förhoppning att vi och berörda parter skall ha ett bra samarbete för att få en funktionell- och driftsekonisk slutprodukt inom ramen för försäkringsvillkoren.

Med vänlig hälsning



Nils Engström

Fysiskt adress
Box 8013
560 06 Jönköping

Grafiskt adress
Kornshammarsvägen 106 B

Telefon
032 - 780 90

Postgilt
44 27 60 - 3

BANKID
944 - 8228

Försäkringställe

Försäkringstagare

~~FFFF~~ Höörväg 21ARLÖVS PLASTGJUTERI
ARNE DANIELSSON
BRUKSGATAN
243 35 HÖÖR

Bilag

Län :
Kommun:
Försam:

Person/Org.nr 556452-9450

Telefonnr 0413-24472

Göran Danielsson
0451-383000

Detta brev avser tiden

Huv.förfallodag

Ersatt försäkring

Årspremie kronor

970601 - 980331

04 01

1820.00

Rad nr i försäkringen ingår

Byggnads-
klass år

yta typ

Försäkringsbelopp

VERKSAMHET , PLASTGJUTERI
02 FASTIGHET 1H 1989 644 FULLVÄRDEFÖRSÄKRINGEN GÄLLER SOM :
Fullvärdes försäkring för rad nr 02

FÖRSÄKRINGEN OMFATTAR :

Egendomsförsäkring enligt K FÖ 90 ingår inte
Ansvar, person- och sakskada, försäkringsbelopp 5.000.000 kr
för rad nr 02
Avbrottsförsäkring ingår inte
Ansvarsförsäkring ingår inte för företaget.

FÖRSÄKRINGEN GÄLLER ENLIGT VILLKOR :

K FÖ 90 för företaget.
FA 90, FA R 92, FÖ EG 4 93 och T DAMM(96) för byggander för
rad nr 02

SÄRSKILDA UPPLYSNINGAR :

För information om försäkringsgivare se försäkringsbrevets
baksida alternativt bifogat TILLÄGG TILL FÖRSÄKRINGSBREV.

HÄRLEDNINGEN, Sep 51403 - 87

VID FÖRFRAGAN, KONTAKTA SVELAND FÖRSÄKRING

- V.G. VÄND FÖR VIDARE INFO

Postadress

VÄXTHUSVÄGEN 2
281 51 HÄSSLEHOLM

Telefon

0451-38 30 00

Länsförsäkringar Skåne

Box 742, 251 07 HELSINGBORG. Tel. 042-24 90 00

Försäkringstagare

ARLÖVS PLASTGJUTERI I FÖRSÄLJN. AB

BRUKSGATAN
243 35 HÖÖR

FÖRSÄKRINGSKONTO
KOMBINERAD FÖRETAGSFÖRSÄKRING
Nr 2014477*00

Ersatt förs.nr

Bilaga 8

Organisationsnr/Personnr
556452-9450

Försäkringsställe

INDUSTRIOMR. SYD, HÖÖR

Avser tiden fr o m - till	Huvudförfallodag	Utskriftsdatum	Bankgiro	Postgiro
96-06-01	96-12-01	96-06-01	875 - 1273	95 40 04 - 8

Försäkrad verksamhet: MEK.VERKSTAD

Momsredovisningsskyldighet föreligger
Basbeloppet för år 1996 är 36.200 kronor

EGENDOMSFÖRSÄKRING

1 Byggnad

FÖRSÄKRINGS-
BELOPP

1.255.000 kr F

2 HYRESFÖRLUSTFÖRSÄKRING

-Ansvarstid 24 månader.

3 ANSVARSFÖRSÄKRING

-Som fastighetsägare

Högsta ersättning 10 000 000 kr

SJÄLVRISKER:

EGENDOMSFÖRSÄKRING

20 % av basbeloppet

HYRESFÖRLUSTFÖRSÄKRING

20 % av basbeloppet

ANSVARSFÖRSÄKRING

10 % av basbeloppet

För vissa skador kan andra självrisker gälla.
Dessa finns angivna i villkoren.

FÖRSÄKRINGSVILLKOR:

V 065:6, AN 1:1

-V 065:6 HK:1 V 109:1

Vid förfrågningar angående denna försäkring kontakta:

Bertil Engström

0411-793 86

Inger Andersson

0411-793 87

Helsingborg : Södergatan 17
Malmö : Ö Rönneholmsv 7
Ystad : Missunavägen 7

Box 742, 251 07 HELSINGBORG
Box 17006, 200 10 MALMÖ
Box 2024, 271 02 YSTAD

Tel 0411-793-000
Tel 040-357100
Tel 0411-793-00

Fax 0411-793-075
Fax 040-357133
Fax 0411-793 07



SOCKENBOLAGENS
FÖRSÄKRINGSAKTIEBOLAG
- lokala försäkringsbolag i samverkan -

Stockholm 2000-04-27

Bilagga 9

Adv.firman Silbersky
Richard Schönmeyr
Box 12706
112 94 Stockholm

Er huvudman : Arlövs Plastgjuteri AB
Vårt rättsskyddsärende : 991971

Vi har tagit del av brevet till oss daterat 00-03-22.


Av uppgifterna i brevet framgår att tvisten vid Hässleholms tingsrätt inte ska pröva värderingsfrågan om återuppbyggnad inte sker utan rätten till förlängning av återställandetiden. I så fall kan det eventuellt vara fråga om två tvister, men vi vill avvakta att lämna besked om detta till dess tvisten i tingsrätten avgjorts. Först härefter kan det till synes bli aktuellt att ta upp värderingstvisten.

Att driva båda tvistefrågorna samtidigt kan vi inte se som nödvändig och skäligen kostnad inom ramen för rättsskyddet, vilket Du själv nämner i brevet.

Då det gäller preskriptionsfrågan måste jag hänvisa till SveLand Försäkringar som får ta ställning till detta.

I övrigt får vi hänvisa till vårt tidigare brev.

Med vänlig hälsning


Björn Lindblad

Vid förfrågan eller besök
Björn Lindblad

Direktnummer
08-789 48 93

Postadress/Besöksadress
Svartmangatan 18
111 29 Stockholm

Org nummer
516401-8029

Telefax växel
08-789 48 80