



Finansinspektionen
Att: Bo Lundgren
Box 783
103 98 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson
Er ref: Bo Lundgren
Tel: 08-7878000
Fax: 08-241335

Höör Datum: 2002-06-27

Ert ärende nr 87 4599330 – vår brandskada 1997-08-12/13 – mål T165-00.

Refererar till våra tidigare brev med bilagor till Finansinspektionen 1999-12-03, 2000-08-22 och 2001-10-04.

Angående rättsläget mål T165-00 i Hässleholms tingsrätt – all tillfrågad expertis menar att det föreligger ett solklart kontraktsbrott från Svelands sida. Ingen tror att svaranden (Sveland) kan vinna målet. Enda syftet tycks vara av okynneskaraktär, att söka vinna tid - fördröja utbetalningarna i det längsta, eller med förhoppningen att utnyttja det faktum att skaderegleringslag saknas. Svelands förlikningsbud i tingsrätten, 2001-11-09, å 500.000 SEK och, 2002-06-19, å 1.500.000 SEK bägge inkluderat en rivningskostnad å knappt 300.000 SEK, bekräftar slutsatsen att ekonomin är skral. Är inte ett förlorat mål av den här arten – med den publicitet och den badwill detta innebär – lika med dödsstöten för de små sockenbolagen.

Har Sveland Försäkringar verkligen gjort bokslutsreservationer för en resterande kostnad på 5.000.000 SEK i vårt skadefall – finns reserver för detta ändamål?

Sockenbolaget SOFAB Svelands återförsäkrare drabbades i februari 1999 av en stor lantbruksskada i Västra Harg, bilaga 1. Denna tidpunkt överensstämmer väl med tidpunkten för starten på kräftgången i vårt skaderegleringsfall. SOFAB har i juni 2002 drabbats av en stor lanbruksskada, denna gång i Slätthög utanför Moheda, bilaga2. I vårt ärende (1997) tyder allt på att återförsäkringen bygger på ett för lågt EML.

Då vår verksamhet kräver större lokaler, är vi i begrepp att på egen hand starta återuppbyggnad av industrifastigheten Höörsgård 21. Detta aktualiserar kravet på säkerheter. Då Ni vid tidigare tillfällen givit oss beskedet att allt är i sin ordning beträffande Sveland Försäkringars ekonomi – undrar jag för det första om detta uttalande fortfarande gäller?



I andra hand undrar jag – kan Finansinspektionen ställa upp som betalningsgarant i Svelands ställe?

För det fall att vi vinner tingsrättsmålet och om SOFAB / Sveland därmed skulle gå i konkurs. Staten gick som bekant in som betalningsgarant då bankväsendet knakade i fogarna i början på 90-talet.

Menar Ni att det fortfarande överhuvudtaget inte skulle föreligga någon risk, att Sveland Försäkringar inte skulle klara av sina ekonomiska åtaganden gentemot oss?

Har tillfrågad bolagsoberoende expertis fel på denna punkt? De facto har ju den Svenska försäkringsbranschen genomgått stora förändringar de senaste 10 åren, 25 bolag har decimerats till 5 st. Expertisen menar att konkursrisken för Sveland, tvärt emot Er bedömning, är uppenbar genom återförsäkringssituationen i vår skada (1997). Sockenbolagens konkurrenter tycks redan jubla.

I Er roll som tillsynsmyndighet för Sveland Försäkringar kommer Era besked i ovanstående frågor att beaktas och ligga till grund för våra ställningstaganden i återuppbyggandet. Jag ser fram emot Era snabba besked och Era rekommendationer i byggfrågan.

Med vänliga hälsningar
ARLÖVS PLASTGJUTERI FÖRSÄLJNING AB

Arne Danielsson

PS. Huvudförhandling i ovanstående Tingsrätts mål är planerat till november 2002 därefter kan överklagande ske i flera instanser. Tingsnotarien menar att detta kan innebära flera års ytterligare förseningar. Så länge kan vi helt enkelt inte vara utan vår verksamhetslokal. DS.