



**FÖRSÄKRINGS- &
SKADEKONSULTERNA**

Vår datum
2000-10-19
Ert datum

Vår beteckning
PIJ/SÅA 1(2)-
Ert beteckning

Hässelholms Tingsrätt
Box 135
281 22 HÄSSELHOLM

001024
Lass Ad Ach
E - E L -
Dnr 8745-91-350

MAL T 165-00

ARLÖVS PLASTIGJUTERI FÖRSÄLJNING AB ./. SVELAND FÖRSÄKRINGAR

Delgiven kopia av svarandens yttrande 2000-10-03 i rubricerade vill jag, i egenskap av befullmäktigat ombud för käranden, gemäla följande.

Svaranden lockar till domvilla, och försöker i målet blott och bart "kväva" det ersättningsalternativ (återställande) som villkoret medger. De kringliggande omständigheterna måste i alternativet bedömas och beaktas utifrån ett helhetsperspektiv. Tidsnöden i återuppförandet hävdar käranden beror på svarandens åtgärder.

Återställandevärdet var parterna överens om 1999-03-22.

Skiljeförfarande kan påkallas av båda parter. Eftersom skiljeförfarande därefter inte kunnat leda till annat än till det s k ekonomiska värdet (pga den åberopade tidsfristen) betraktar käranden svarandeombudets facit-resonemang i yttrandet som tom retorik. Ett skiljeförfarande skulle endast legitimera Svelands handlingsmönster!

Käranden vill istället att domstolen - enligt ansökan - fastställer att de samlade omständigheterna innebär att denne ("Arlöv") har 10 månader på sig - efter lagakraftvunnen dom - att återuppföra en likvärdig verksamhetsbyggnad i enlighet med Svelands ändå åtagande i försäkringsavtalet (paragraf 1.10.1.1, 2 stycket).

Ingen försäkringskonsument - inte heller småföretagarna - kan, som byggherre, genomföra ett nyprojekt, i den i målet aktuella storleksordningen, utan att ha klart med finansieringen. Detså entreprenörerna kräver detta. Sveland har genom sitt agerande inledningsvis i skaderegleringen haft ansvaret för "tidsklockan" i detta fallet.

2(2)

Ett skiljeförfarande, efter revideringen 1999-03-22 (bilaga 4) vore poänglöst för den försäkrade. På sid 1, tredje stycket, i svarandeombudets yttrande 2000-10-03, anges att yttersta tidsfristen, "tre" (3) är från skadedagen, nu också passerats (2000-08-13)". Detta styrker Danielssons teori att svaranden medvetet - genom "egna" åtgärder - från början sökt förhålla och slingra sig ur den (åter)försäkringssituation som Sveland själv försatt sig i (efter försäkringens tecknande).

Då tyngdpunkten alltid bör ske i lägsta instansen, speciellt i en så raffinerad försäkringsfråga som Arlöv-Danielssons, vore det redan av denna orsak oskäligt att s a s okulärt bifalla svarandens avvísningssyrkande i kändens krav på en tingsrättsförhandling.

Försäkringsfrågan, och dess handläggning hos svaranden efter nyteckningen, är övervägande sannolikt orsaken till det redovisade handlingsmönstret, att till varje pris komma undan Arlövs enda skaderegleringsalternativ, återuppförande (enligt paragraf 1.10.1.1).

Eftersom det saknas lagstiftning på själva skaderegleringsområdet har Arlövs ärende, pga återförsäkringen och skadeomfattningen, blivit en domstolsfråga. Den frivilliga branschöverenskommelsen som finns idag (bifogas) fungerar helt enkelt inte i min huvudmans försäkringssituation m m, som Arlöv (Danielsson) inte kan råda över.

Eventuellt skulle - efter den första överläggningen - en prejudikatfråga (enligt RB 56) till Högsta Domstolen, före avgörandet, vara en mellanåtgärd.

Slutligen jämföras småföretagare och konsumenterna numera i försäkringsfrågor. Här finns idag i branschen redan en samstämmig rätts- och tolkningspraxis.

Innehållet i det försäkringstekniskt förlängda yttrandet 2000-08-11 finns rejält fog för, såvitt avser "försäkringstolkningen av sakfrågan i det enskilda skadefallet".

Tingsrättens vidare besked avvaktas.

Med försäkringshälsning


Per Ingvar Jönsson

Bilagor

" De 15 etiska reglerna
 Grundläggande principer för skadebehandling

Antagna av Försäkringsbranschens Service AB:s styrelse den 27 november
 1980.

GRUNDLÄGGANDE PRINCIPER FÖR SKADEBEHANDLING

1. Försäkringsbolaget skall lämna aktiv service och utredningen skall utföras så snabbt som möjligt.
2. Råd och anvisningar skall lämnas om vilka åtgärder som skall vidtagas för att begränsa en skadas verkningar.
3. Kunden skall på ett enkelt och lättfattligt sätt informeras om sina rättigheter och skyldigheter samt om bolagets åtgärder och beslut.
4. Kunden och bolaget skall bidra till en så fullständig utredning som möjligt.
5. Om ett skadeärende fördröjs är det viktigt att upplysa kunden om anledningen. Beror dröjsmålet på kunden, bör han informeras om att den fortsatta handläggningen är beroende av hans åtgärder.
6. Handläggningen skall ske smidigt och med lyhördhet för kundens individuella förhållanden. Gällande sekretessbestämmelser skall iaktas.
7. Om flera försäkringsbolag berörs av samma skada, skall bolagen komma överens om handläggningen så att skaderegleringen inte fördröjs.
8. Skaderegleringen skall vara konsekvent, enhetlig och rättvis.
9. Ersättningen skall bestämmas med tillämpning av gällande rättsregler, försäkringsavtalets bestämmelser och skaderegleringspraxis.
10. Kunden skall ha den ersättning han är berättigad till. Även om han på grund av otillräckliga kunskaper om ersättningsregler eller av andra skäl begär mindre.
11. Om det finns anledning anta att kunden inte agerar korrekt skall bolaget sträva efter att skydda samtliga bolagets försäkringstagares intressen.
12. Beslut skall motiveras.
13. Det är nödvändigt att inta en fast hållning mot hot och otillbörliga påtryckningar.
14. Om det visar sig att ett klagande blivit felbedömt, skall kunden omedelbart informeras härom och ändring ske snarast.
15. Om ersättning inte lämnas eller om den reduceras, skall bolaget lämna upplysning om de möjligheter till prövning av bolagets beslut som finns.

fax Tid

040-48740

040-120750

SKANTZES

ADVOKATBYRÅ

PETER SCHÖNSWALD • LENNART GABRIELSON • BO ERICSON • SYNERIC NYLANDER • DAN LINDGREN
LARS-OVE ANDERSSON • MATS ARONSON • LARS SUNDIN • SVEN LEJON

MEMBER OF EUROJURIS NETWORK

För kännedom

Jönköping 000-10-03

Hässelholms tingsrätt

Box 135

281 22 HÄSSELHOLM

R 580

SeN/kb

HÄSSELHOLMSTINGSRÄTT
HOTEL

Ink. 2000-10-04

Ans. T. 165:00
Ans. 113 (Lopna)

Mål T 165-00 Arlövs Platsgjuteri Föreljnings AB J. Sveland Föreljningar

Tingsrätten har hemställt om yttrande i avvisningsfrågan och får jag därför såsom ombud för Sveland anföra följande.

Vad Arlöv anfört i inlagen, aktbil 98, förändrar inte Svelands tidigare angivna ställningstagande. Tvistefrågorna hör hemma under värdningsvillkoren i mellan parterna gällande försäkringsvillkor och skall därför avgöras efter skiljeförfarande.

Det förtjänar här vidare anmärkas att den längstuddetta återställande av skadad byggnad kan anstå är tre år från skadedagen, jfr 1.10.14 andra stycket. Denna tidpunkt är nu passerad (2000-08-13). På grund härav har enligt Svelands uppfattning, Arlöv icke möjlighet att få annan ersättning än det ekonomiska värdet omedelbart före och efter skadan, se 1.10.1.3.

JÖNKÖPING
LANTMÄTARGÅRD 5
BOX 2023
S-550 03 JÖNKÖPING
TEL +46 (0)36 30 39 80
FAX +46 (0)36 30 39 79

HÄSSELHOLM
STORGATAN 29
BOX 135
S-271 21 HÄSSELHOLM
TEL +46 (0)360 35 30 80
FAX +46 (0)360 35 30 89

E-POST
fax@skantz.es.com
HEPANDA
www.skantz.es.com

ORG NR
V1623-4554

BANKGIRO
5453217027
94-7203 KJENTMEDL
POSTGIRO
86 48-4

SKANTZES ADVOKATBYRÅ

Jag avstår i nuläget från att närmare kommentera motpartens inlägga utöver följande anmärkningar.

Den av motpartsombudet på sid 2 överst angivna s k "tidsklockan" börjar gå skadedagen. Sveland disponerar icke häröver.

Någon s k god skaderegleringspraxis finns icke. Skadereglering sker utifrån mellan parterna avtalade försäkringsvillkor.

Vad motparten anfört på sid 4 under rubriken "Fullvärdet..." saknar fullständig betydelse i målet.

Av sid 5 under rubriken "Bortre tidsfristen 3 år" anföras att "den bortre tidsfristen i försäkringsavtalet (paragraf 1.10.1.1, 2:a stycket), tre (3) år skall tillämpas". Uppenbarligen hävdar Arlov nu att treårsgränsen skall tillämpas och som ovan anförts har denna passerats.

Vad motpartsombudet anför under rubriken "Hinder" utgör icke hinder i försäkringsvilkorens mening.

Under rubriken "Principfrågor" hävdas - såvitt förstås - att konsumenttjänstlagen har betydelse och att Danielsson skulle vara konsument. Part i målet är Arlovs Plastguteri Försäljnings AB som icke är konsument och är därför icke någon konsumentlagstiftning tillämplig i målet.

Under rubriken "Påkallande av skiljeförfarande" synes motpartsombudet uppfatta att Sveland påkallat skiljeförfarande. Detta har icke Sveland gjort. Sveland har utbetalat det ekonomiska värdet till kändaren och darest kändaren inte godtar detta får kändaren påkalla skiljeförfarande. Det gör icke Sveland.

SKANTZES
ADVOKATBYRÅ

På sid 7 nederst yrkas tydligen att Svelands påkallade skiljeförfarande skall avisas. Eftersom något påkallande av skiljeförfarande icke gjorts skall detta yrkande ogillas.

Jönköping som ovan



Sveneric Nylander
Direkt 036 - 30 59 84
E-Post: nylander@skantzes.com

TRELLEBORGS TINGSRÄTT

MELLAN-

DOM
1995-02-15Dom nr DT 110
Mål nr T 368/94

meddelad i Trelleborg

KÄRANDE

Bonline Aktiebolag, 556364-5588, c/o Sennan Pac, Box 186,
313 00 OSKARSTRÖM
Ombud: Skadekonsulten Per-Ingvar Jönsson, Stortorget 13,
211 22 MALMÖ

SVARANDE

Försäkringsaktiebolaget Victoria, 516401-7849, Box 5502,
114 85 STOCKHOLM
Ombud: advokaten Per Johan Eckerberg, Advokatfirman Vinge KB,
Box 1703, 111 87 STOCKHOLM

DOMSLUT

Tingsrätten ogillar Bonline Aktiebolags yrkande om fastställelse
att ikraftvarande försäkringsavtal förelegat vid tidpunkten för
brandkatastrofen den 21 april 1993 mellan Trelleborgs Påsindustri
TPA Aktiebolag och Försäkringsaktiebolaget Victoria alternativt
Bonlinekoncernen och Victoria.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telex	Exp. tid
Box 103	Stortorget 1	0410-612-00	0410-612-59	09:00-12:00
231 22 TRELLEBORG				13:00-14:00

TRELLEBORGS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
Trelleborg
1995-01-12

Mål nr T 368/94
Aktbil 66

1 (5)

Muntlig förberedelse
och huvudförhandling kl 10.00-13.15

RÄTTEN

f d chefsrådmannen Åke Lindbohm

PROTOKOLLFÖRARE

tingsshotarien Lovisa Hansson

KÄRANDE

Bonline Aktiebolag, 556364-5588, c/o Sennan Pac, Box 186,
313 00 OSKARSTRÖM, närvarande genom ställföreträdare och ombud
Ställföreträdare:

1. Lars Hinsell, närvarande
2. Roland Lindqvist, närvarande

Ombud: skadekonsulten Per-Ingvar Jönsson, Stortorget 13,
211 22 MALMÖ, närvarande

SVARANDE

Försäkringsaktiebolaget Victoria, 516401-7849, Box 5502,
114 85 STOCKHOLM, närvarande genom ombud
Ombud: advokaten Per Johan Eckerberg, Smålandsgatan 20, Box 1703,
111 87 STOCKHOLM, närvarande

SAKEN

försäkringsersättning

ÖVRIG NÄRVARANDE

Rolf Pargell, skadecchef hos Försäkringsaktiebolaget Victoria

Per Johan Eckerberg uppger att Försäkringsaktiebolaget Victoria
(Victoria) anser att Bonline Aktiebolag (Bonline) äger saklegitima-
tion i målet såvitt avser fastställsetalan, aktbil. 1, sid 1 yrkan-
det under punkt 1, men att Bonline inte visat att det äger sak-
legitimation såvitt avser fullgörsetalan, aktbil. 1 sid 2 yrkandet
under punkt 2.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Öppettider
Box 103	Stortorget 1	0410-612 00	0410-612 59	09.00-12.00
231 22 TRELLEBORG				13.00-14.00

Branden hos Trelleborgs Påsindustri AB

- en ren försäkringsmardröm

Onsdagen de 21 april 1993, kl 20.42, inkommer larm från SOS-centralen att en större brand har utbrutit hos Trelleborgs Påsindustri AB (TPA) i Mellanköpinge utanför Trelleborg. TPA var en inarbetad industri - man försåg ca 300 kunder i södra Sverige med plastpåsar. Årtigen omsattes ca 20 miljoner kronor.

Per Ingvar Jönsson
Oberoende skadekonsult

Vid branden totalförstördes samtliga verksamhetslokaler och värden för ca 70 miljoner försvann.

Branden utbröt i företaget under kvällsskiftet. En av de anställda hade tagit den eldrivna gaffeltrucken för att köra ut på gården och lappa över lösningsmedel, etanol, från en tank med 5000 liters innehåll. Kärran med dunkarna placerades på trucken. Anledningen till att man tog en truck var att det var mörkt ute på gården eftersom en lampa var trasig. Truckens ljus skulle användas som belysning.

Någon av de sista dunkarna som man höll på att fylla blev överfull och etanolen började att spruta ut från den. Med en gång efter att det hade börjat rinna över började det brinna på marken. Av allt att döma har en gnista från trucken antänt.

Elden spred sig så snabbt att den anställde inte hann göra någonting förrän det brann i ena byxbenet med lättare brännskador som följd. Flödet från etanoltanken slängdes inte. De anställda lyckades inte hejda elden som snabbt övertände byggnaderna. Samtliga påsmaskiner i koncernens produktion slogs ut vid branden.

Den inträffade skadan blev början på en försäkringsmardröm. Det mångåriga samarbetet med försäkringsbolaget Victoria visade sig inte vara något värt.

Försäkringsbolaget hävdade efter några dagar att företagsförsäkringen



Per Ingvar Jönsson

inte var i kraft på grund av obetald premie. I själva verket har Påsindustrin - enligt F&S förmenande - ett gällande försäkringsavtal i flera avseenden. Försäkringsbolaget hade bl a från TPA erhållit en 12-månaders premie 1992-05-06, som således gällde förbi skadedagen.

Försäkringsbolaget hade i själva verket ändrat sina mångåriga kravrutiner radikalt genom att skicka ut en premieräkning extremt tidigt, sannolikt av misstag. TPA har varit kunder i Victoria sedan 1987. Bolagets premieaviseringar genom åren har varierat vad gäller tidpunkt. Försäkringsbolaget har i de flesta fall premieaviserat sent. Normal betalningsfrist är 14 dagar. Den 3,5 månad för tidigt utskända premieräkningen togs inte större notis om från TPA:s sida. Full premie hade ju erlagits i maj. Detta visade sig vara ödesdigert.

Fullgott försäkringskydd

Koncernledningen hade genom försäkringsmäklarnas inträde sommaren 1992 utgått ifrån att det pågående försäkringsavtalet via Victorias distriktschef skulle skrivas om p.g.a. den av mäklaren konstaterade underförsäkringen vad gällde maskinerna. (Det bör påpekas att försäkringsmäklare av för-

säkringsbolagen, enligt en särskild s.k. mäklarklausul, vid uppgiftslämnande skall betraktas såsom försäkringstagaren).

Vid tidpunkten för branden hade emellertid ingen omskrivning setts till, trots att försäkringsbolaget under hösten -92 hade fått all information om försäkringsbehovet i Trelleborg. F&S hävdar att allt var fullgott försäkrat till de rätta värdena. Ändå vill Victoria undslippa betalningsansvaret för katastrofskadan.

Förnyelse eller nyteckning?

Victoria anser att försäkringsavtalet - nu via mäklare - från den formella förfallodagen (1993-04-01) skall betraktas såsom en nyteckning. TPA:s ombud i försäkringsvistisen, underreklam, hävdar motsatsen. Försäkringsavtalet har hela tiden bibehållit sitt försäkringsnummer, och alltsedan distriktschefens nyteckning 1987-04-03 har endast förmedlarna skiftat. F&S menar att den senaste aviseringen är en ren förnyelse.

De historiska tidpunkterna för premieaviseringen, premiebetalning under 1987-1993, visar att båda parter har varit i dröjsmål - dock har ingen part vid något tillfälle ifrågasatt försäkringsavtalets ständiga giltighet. Några restpremiekrav eller premieaterbetalningar har aldrig setts till genom åren. Nu när storskadan inträffat agerade bolaget helt annorlunda.

Skadans storlek, EML?

Ofta pratar man om storlekens betydelse. Påsfabrikens skada är ungefär halva Victorias årspremieinkomst. Dessutom antas EML-bedomningen, 70 Mkr., ha missats inom försäkringsbolaget vid bedömning av återförsäkring. EML står för "estimated maximum loss". Detta är, högst sannolikt, skälen till att försäkringsbolaget väjer sig från betalningsskyldigheten.

EML-bedomningen är en viktig detalj för varje försäkringsbolag. Utifrån limiten fördelas mottagen premie,