

Exempel



SKILJEDOMSAVTAL

ANKOM NK
1995-10-11

Mellan Buggy's Bar och Skandia har träffats följande överenskommelse

Buggy's Bar har genom en kombinerad företagsförsäkring med nr: N000191-0512-01 från och med 1 april 1992 försäkrat såväl restaurangbyggnaden som där befintligt innehåll (varor och inventarier).
Försäkringsbrev tillsammans med försäkringsavtal K 869:2, K 708:10 sändes i separat pörm.

Dessutom finns vid brandtillfället en gällande avbrottsförsäkring, omfattande förlust av täckningsbidrag under 12 månader, samt hyresförlustförsäkring.

Den renoverade restaurangen härjades av en svår brand 14 juli 1992.

Twist har uppkommit mellan parterna angående storleken på de olika försäkringsersättningarna. På begäran av Buggy's 8 april 1994 har parterna överenskommit att tvisten om värdet för byggnad, maskinerier och avbrott skall avgöras av en skiljenämnd bestående av två hovrättsrådet Arne Loeman, byggnadsingenjören Nils Kriström och jur kand och byggnadsingenjören Bengt Liedman.

Följande skall gälla vad gäller skiljenämndens uppdrag och de därmed sammanhängande frågorna:

Skiljenämnden skall meddela skiljedom senast 31 dec 1995 såvida inte annat överenskommit mellan parterna under mellantiden.

Skandia skall svara för samtliga skäligena kostnader för skiljeförfarandet.

Försäkringsbolaget skall också svara för försäkringstagarens skäligena ombudskostnader (F&S) under skiljedomsförfarandet.

Malmö den 8 okt 1995

Sundsvall den 2 okt 1995

För Buggy's Bar och Restaurant AB

För Skandia

Per-Ingvar Jönsson
(befullmäktigat ombud)

Jan Strandlund

A 872 B

BOLJEDOC

Skadeförsäkringens Villkorsnämnd

HANTVERKARGATAN 11 B · FAX · 104 22 STOCKHOLM · TELEFON 08-22 63 80

Nr 34/1978

Fastighetsförsäkring

Fråga om beräkning av försäkringsersättning vid brandskada på byggnad

Bolaget har till nämnden hänskjutit fråga om tillämpning i nedan angivna fall av följande försäkringsvillkor.

Hur ersättning beräknas

A.6.1. Skada på byggnad

Den försäkrades åtgärder efter skada avgör, efter vilket av nedanstående alternativ ersättning skall beräknas.

1. Byggnad som inom två år istandsätts genom återuppförande eller reparation. Ersättning lämnas med kostnaden för istandsättande. Har byggnad eller del av byggnad genom ålder och bruk minskat i värde med mer än halva återuppbyggnadskostnaden begränsas dock ersättningen till skillnaden mellan byggnadens resp. byggnadsdelens tekniska värde omedelbart före och efter skadan.

2. Byggnad eller del av byggnad i vars ställe inom två år på fastigheten uppförs annan byggnad för samma ändamål.

Ersättning lämnas med byggnadskostnaden för ersättningsbyggnaden - eller den skadade byggnadens ekonomiska värde, när detta är högre - dock högst med skillnaden mellan byggnadens resp. byggnadsdelens tekniska värde omedelbart före och efter skadan samt med röjningskostnaden. Den sammanlagda ersättningen får dock ej överstiga vad det skulle ha kostat att istandsätta den skadade byggnaden.

3. Byggnad eller del av byggnad som icke istandsätts enligt 1. och i vars ställe icke uppförs annan byggnad enligt 2.

Ersättning lämnas med det ekonomiska värdet, dock högst med skillnaden mellan byggnadens resp. byggnadsdelens tekniska värde omedelbart före och efter skadan samt med röjningskostnaden. Den sammanlagda ersättningen får dock ej överstiga vad det skulle ha kostat att istandsätta byggnaden.

Förklaringar

Med byggnadens tekniska värde förstås återuppbyggnadskostnaden med avdrag för värdeminskning genom ålder och bruk. Återuppbyggnadskostnaden beräknas med beaktande av ett normalt och ekonomiskt försvarbart byggnadssätt.

Med byggnads ekonomiska värde förstås skillnaden i fastighetens saluvärde med och utan byggnaden.

Om skadad byggnad på grund av lag eller myndighets föreskrift icke får istånd sätts skall vid beräkning av ersättningen hänsyn tagas även till förlust genom att kvarvarande del av byggnaden icke kan användas (restvärdeersättning).

Bolagets redogörelse för skadefallet:

Ett försäkringstagarens tillhörigt bostads- och affärshus förstördes helt vid en brand. Byggnaden var delvis belägen på förgårdsmark och får därför inte återuppföras på samma grund. Försäkringstagaren vill emellertid bygga en identisk byggnad med en annan belägenhet på samma fastighet.

Bolaget har vidare anfört: Försäkringsersättningen skall enligt bolagets mening inte beräknas enligt punkt A.6.1.1 i villkoren, eftersom byggnaden på grund av myndighets föreskrift inte får istandsättas på samma grund. Istället bör ersättningen beräknas enligt punkt A.6.1.2, som avser uppförande av annan byggnad på samma fastighet för samma ändamål. Därvid skall försäkringsvillkorens anvisningar

angående restvärdeersättning iaktas beträffande den förstörda byggnadens grund, som enligt byggnadsbestämmelserna inte får användas till nybyggnad. - Försäkrings- tagaren anser för sin del att ersättningen skall beräknas enligt punkt A.6.I.1. Till stöd härför anføres, att fastighetsförsäkringen är en fullvärdesförsäkring och att premier för en sådan försäkring har betalats. Vidare säger försäkrings- tagaren, att uppförande av en likadan byggnad på annan plats på fastigheten inte medför någon fördyring. Grunden för den brunna byggnaden har tagits bort vid röj- ningsarbetet. - Det saknar enligt bolagets mening betydelse för villkorstillämp- ningen, huruvida kostnaden för uppförande av en ersättningsbyggnad med annan belägenhet blir densamma som vid ett återuppförande av den brunna byggnaden på samma plats. Någon utredning med jämförelse rörande kostnaderna har för övrigt inte genomförts.

Utlåtande:

Nämnden finner att punkt A.6.I.2 skall tillämpas vid beräkning av försäkrings- ersättningen när som i detta fall en ny byggnad skall uppföras på annan plats inom samma fastighet, oavsett att den nya fastigheten avses bli identiskt lik den brunna.

Stockholm den 22 maj 1978
För SKADEFÖRSÄKRINGENS VILLKORSNÄMND

Bengt Lännergren

/Olof Bergqvist

Nr 24/1971

Lantbruksförsäkring

Fråga huruvida i visst fall skadad byggnad iståndsätts.

Bolaget har till nämnden hänskjutit fråga om tillämpning i nedan angivna fall av följande försäkringsvillkor.

- § 22. Försäkringen lämnar ersättning endast för liden förlust även om gällande försäkringsbelopp är större. Den försäkrades åtgärder efter skada avgör efter vilka grunder ersättning skall beräknas enligt följande:
- A) Skada på byggnad
1. Byggnad som inom två år iståndsätts.
Ersättning lämnas med kostnaden för iståndsättande. Har byggnad genom ålder och bruk minskat i värde med mer än halva återuppbyggnadskostnaden begränsas dock ersättningen till den skadade byggnadens tekniska värde omedelbart före skadan.
 2. Byggnad i vars ställe inom två år på brukningsenheten uppförs ifråga om bostadshus annat sådant samt ifråga om ekonomibyggnad annan för brukningsenhetens drift avsedd sådan byggnad.
Ersättning lämnas med byggnadskostnaden - eller den skadade byggnadens ekonomiska värde när detta är högre - dock högst den skadade byggnadens tekniska värde omedelbart före skadan samt med röjningskostnaden. Den sammanlagda ersättningen får dock ej överstiga vad det skulle ha kostat att iståndsätta den skadade byggnaden.

Bolagets redogörelse för skadefallet:

Vid en storm skadades en försäkringstagarens tillhörig ekonomibyggnad i sådan omfattning, att totalskada fick anses föreligga. Byggnaden, som var uppförd helt i trä år 1914, inrymde ett djurstall om 190 m² samt loge och lada om tillsammans 171 m². Stallet omfattade bland annat kreatursstall och svinstall. I det senare hade försäkringstagaren också kalvar och höns. Kreaturstallet var utrustat med automatiska vattenkoppar men saknade i övrigt automatisk eller annan maskinell utrustning. Intill kreaturstallet fanns ett tillbyggt mjölkkrum, vilket dock inte stod i direkt förbindelse med stallet. Byggnadens väggar bestod av liggande och stående timmer med brädfodring. Logdelen var byggd med stolpresning och brädfodring. Försäkringstagaren lät uppföra en nybyggnad i sten med en total yta av 465 m² - varav djurstall om 222 m² samt loge och lada om 243 m² - och med andra yttermått än den skadade byggnaden. Den nya byggnaden innehöll separata utrymmen för olika djurslag med diverse arbetsbesparande inredning, såsom halvautomatisk utgödsling, silo med direkt passage till kreaturstallet och mjölkkrum, som likaledes stod i direkt förbindelse med stallet. Den nya byggnaden medgav större djurbesättning än den skadade byggnaden och var så utrustad, att arbetsinsatsen ändå skulle bli mindre än tidigare.

24/2

Bolaget har vidare anfört: Bolaget anser för sin del, att ersättning skall bestämmas enligt villkoret i § 22 A) 2. och motsvara det tekniska värdet av den skadade byggnaden. Enligt bolagets mening kan nämligen fråga inte anses vara om iståndsättande av den äldre byggnaden, eftersom skillnaderna mellan denna och den nya är betydande. Byggnadsättet är sålunda inte detsamma och den nya byggnadens yta är avsevärt större än den äldre. Därtill kommer att den nya byggnaden har fått en modernare och rationellare planlösning och utrustning och att i dess byggnadsvärde ingår en fast maskinell utrustning, som i allt väsentligt saknades i den äldre byggnaden. Försäkringstagaren gör emellertid anspråk på ersättning i enlighet med villkoret i § 22 A) 1. Han åberopar bland annat följande till stöd för att fråga är om iståndsättande av den skadade byggnaden. Den nya byggnaden skall tillgodose samma ändamål som den äldre. Det ligger emellertid i sakens natur, att man vid återuppförande måste ta hänsyn till den allmänna utvecklingen inom jordbruket och att det därför inte kan komma i fråga att uppföra en ny byggnad, som helt liknar den skadade byggnaden. Detta skulle framtvinga ett orationellt och oekonomiskt byggande. Avsikten med de begränsningar av bolagets ersättningskyldighet, som har gjorts i § 22 A) 2., måste antagas vara, att försäkringstagaren inte skall kunna göra en obehörig vinst på försäkringsgivarens bekostnad. Detta skulle kunna ske om han kunde efter en skada utan egen kostnad lägga om sin verksamhet och uppföra en ny byggnad för annat ändamål än den skadades, i förhoppning att därigenom vinna ett bättre utbyte av sin rörelse. I ett fall som det förevarande, där försäkringstagarens nybyggnad tjänar samma ändamål som den skadade byggnaden och där försäkringstagaren till yttermera visso själv står kostnaden såväl för tillbyggnaden av en silo - som inte hade någon motsvarighet i den äldre anläggningen - som för den merkostnad, som föranledes av utökningen av byggnadens golvyta, saknas anledning att av nyss berörda skäl medge försäkringsgivaren en sådan begränsning av ersättningskyldigheten som är åsyftad i § 22 A) 2.

Utlåtande:

Nämnden, som utgår från att med termen "iståndsättande" i de åberopade försäkringsvillkoren avses även "återuppförande", anser med biträdande av försäkringstagarens uppfattning att denne i detta fall får anses ha iståndsatt den skadade byggnaden. Ersättning skall sålunda enligt nämndens mening beräknas med tillämpning av reglerna i § 22 A) 1. i försäkringsvillkoren.

Stockholm den 9 juni 1971

För SKADEFÖRSÄKRINGENS VILLKORSNÄMND

Bengt Lännergren

Olof Bergqvist