



Man skall komma ihåg, att i vårt fall, låg alla handlingar för byggstart klara. Offert å byggnad var godkänd. Entreprenör och projektledare var utsedd. Klartecken från finansjär å tilläggsinvestering hade inhämtats – försäkringsgivaren meddelade då, utan annan motivering än att bygget klaras inte inom 26 månader, att det blir ingen återuppbyggnad. Vi reglerar ekonomiska värdet istället. Då fanns fortfarande 10 månader kvar tills 3-årsfristen löpt ut och andra avtalsenliga bygghinder hade just undanröjts. Stor del av de undanröjda hindren hade försäkringsgivaren dessutom själv orsakat.

#### Traditioner ifråga om formulering

Domen ligger inte i linje med gängse språkbruk. Fullvärde betyder i normalt språkbruk att en skada ersätts fullt ut. Inte heller är traditionen att utfallet av en fullvärdesförsäkring skulle jämföras med en billigare första risk försäkring.

I ärendet råder vare sig tvist om försäkringsobjektets innehåll eller om nedsättnings regler.

#### Skönmässig bedömning

Då rättspraxis saknas och försäkringsgivaren har gjort avsteg från branschpraxis, kan domstolen tillämpa en skönmässig bedömning. (3.3.3 sid 32 Ronny Söderberg -> Hellner (1965) sid 76.)

#### Konstaterade oklarheter

På följande punkter är avtalet oklart:

1. Syftet med regeln är oklart.
2. Regeln skulle ha ändrats eller tagits bort då den inte överensstämmer med branschpraxis. Detta hade också med lätthet kunnat göras.

Noteras kan, att regeln inte påverkar premiesättningen – den har ju inte tillämpats. Anlitad sakkunskap har hela tiden varit säker på att den inte skulle tillämpas i detta fall heller.

#### Tolkning enligt ordalydelsen, domvilla

1. När 24 månaders gränsen, dvs. 24 månader efter skadedagen, närmas, aktualiseras frågan om klausulens hinder. Både försäkringsgivare och försäkringstagare gör samma bedömning, att avtalsenliga hinder finns. Utan att beröra hindren vidare, ger försäkringsgivaren besked om två månaders förlängd byggtid. Försäkringstagaren har i detta läget ingen anledning att tolka beskedet på annat sätt än att:

a. Hinder har konstaterats.



## MÖTE98B

Ärende : Återuppbyggnad Höörsgård 21, Höör  
 Plats: APF:s lokal  
 Tidpunkt: 98-11-11, 10.30

### Deltagare:

Arne Danielsson, Arlövs plastgjuteri för AB Höör  
 Per-Ingvar Jönsson, Försäkrings och skadekonsulterna

1. Vilka rättigheter har försäkringstagaren vid återuppbyggnaden?  
 -- Återuppförande för samma ändamål.
2. Kan skadekonsultens kostnader täckas av rättskyddsförsäkring vid tvist?  
 -- Ja, han är godkänd av försäkringsnämnden. Normalt täcks hans kostnader av avbrottsförsäkringen som skadebegränsande åtgärd.
3. Kan advokat anlita skadekonsulten för APF:s räkning?  
 -- Behövs ej se pkt 2.
4. Har Göran Svensson verkligen förbjudit Solhus att redovisa underentreprenaderna för beställaren?  
 -- Per -Ingvar osäker på detta. Tar upp det i morgondagens möte med Alf. Om Göran Svensson givit detta direktiv har han medvetet medverkat till att försena återuppbyggnaden.
5. Skadekonsultens kostnader, vem betalar? Pkt 1. Dessa kostnader är en konsekvens av upphandlingsförfarandet som Sveland ensidigt valt att göra, således bör Sveland också stå för denna kostnad.
6. Skall vi strunta i kontoret tills vidare?  
 -- Vi avvaktar.
7. Är tekniska byten otvistigt juridiskt sett?  
 -- Ja, inom samma ändamål, pkt 1, speciellt också då Sveland valt upphandlingsformen totalentreprenad
8. Kan vi bygga själva? Annan byggare?  
 -- Ja, om vi anser det nödvändigt.
9. APF har rättskyddsförsäkring hos Länsförsäkringar.

Vid protokollet Arne Danielsson

Faxlista: Per-Ingvar Jönsson, Gunvor och Algot Danielsson.

*Ägare avlovs*

Organisationsnr. 12-556452-9450	VAT nr. SE-5564529450				
Postadress/ Mailing address	Telefon/ Telephone	Biltelefon/ Mobiletelephone	Internet	E-post/ E-mail	Telefax
Bruksgatan Södra industriområdet S-243 35 Höör SWEDEN	0413-244 72	0708-244720	<a href="http://www.arlovsplast.se">www.arlovsplast.se</a>	<a href="mailto:apf@arlovsplast.se">apf@arlovsplast.se</a>	0413-22119



## MÖTE98D

Ärende : Återuppförandet efter brandskada.  
 Plats: Höör  
 Tidpunkt: 98-10-10

Deltagare:

Arne Danielsson, Arlövs plastgjuteri för AB Höör  
 Algot Danielsson, Arlövs plastgjuteri för AB Höör  
 Gunvor Danielsson, Arlövs plastgjuteri för AB Höör  
 Per-Ingvar Jönsson, Försäkrings & Skadekonsulterna AB, Malmö

Dagordning:

1. Vem har intresse av att fördröja bygget?  
Ingen enligt Per-Ingvar Jönsson.
2. Varför? Bortfaller pga pkt 1.
3. Vad händer efter 24 månader om bygget inte är inflyttningsbart.  
**Ingenting enligt Per-Ingvar utom att hyresförlusten bortfaller.**
4. Hyresförlusten betalar Sveland när kontraktet är färdigt.  
Arne Danielsson anser inte att någon grund för att invänta detta finns.  
Anledningen till dröjsmålen är upphandlingsmetoden menar Per-Ingvar Jönsson, punkt 1  
Möte98c bekräftar detta. Då Arne Danielssons nästa steg är en stämning av Sveland i ärendet  
lovat Per-Ingvar Jönsson att ta upp ämnet med Sveland, Göran Svensson.
5. Hur kan det komma sig att Sveland valt att göra en så bakvänd upphandling? Per-Ingvar Jönsson  
menar att Sveland redan från början var övertygad om att försäkringstagaren inte skulle välja  
återuppbyggnad då ju andra alternativ fanns, därav det bristfälliga upphandlingsförfarandet.  
Denna åsikt har de vid ett flertal olika tillfällen framfört till Per-Ingvar Jönsson.

Vid protokollet Arne Danielsson

Faxlistg: Per-Ingvar Jönsson, Gunvor och Algot Danielsson

*Styrelse / ägare*

*Direkt efter möte 98c.*

① L.F hade aldrig haft Per-Ingvar som kund,  
 eller hans företag! Däremot är Inga-Lill kund.

Organisationsnr. 12-556452-9450

VAT nr. SE-5564529450

Postadress/ Mailing address	Telefon/ Telephone	Biltelefon/ Mobiletelephone	Internet	E-post/ E-mail	Telefax
Bruksgatan Södra industriområdet S-243 35 Höör SWEDEN	0413-244 72	0708-244720	www.arlovsplast.se	apf@arlovsplast.se	0413-22119

2003-01-29



Helsingborg 2003-01-29

Försäkrings- & Skadekonsulterna  
Att. Per-Ingvar Jönsson  
Box 80  
201 20 Malmö

**Din huvudman Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB**  
**Vårt rättsskyddsärende 20795-97**

Vi har fått Din redovisning av tvisten med begäran om att vi utbetalar 178.068 kr som del av arvodeskostnader hänförliga till Ditt respektive advokaterna Åke Gustafssons och Richard Schönmeyers arbete.

Enligt vad vi erfar kan tvisten delas upp i tre delar. Den första avsåg frågan om rättegångshinder förelåg på grund av att skiljeklausul för värderingstvist fanns i försäkringsavtalet. Efter att Sveland förlorat denna tvist prövades om rätt till återuppförande inte längre kunde göras gällande. I dom från Hässleholms Tingsrätt vann Sveland framgång i sin inställning att denna tidsfrist var passerad. Den domen har nu överklagats, och om Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB inte heller nu får framgång i tvisten, förklarar Du att en tredje tvist blir aktuell. Den kommer i så fall att gälla värdering och avgöras av skiljemän.

I brev till Dig av den 16 oktober 2001 har min kollega Karin Runfors beskrivit vissa villkorsbegränsningar. Den första gäller villkorens anvisning om vad som skall anses vara en (1) tvist. Där anges att "En tvist föreligger när försäkrad har flera tvister som avser samma angelägenhet eller där yrkandena stöder sig på väsentligen samma händelser eller omständigheter även om yrkandena inte stöder sig på samma rättsliga grund."

Enligt vår uppfattning är "angelägenheten" i samtliga deltvister försäkringsersättning från Sveland Försäkringar med anledning av branden. I vart fall är den händelse som yrkandena i samtliga deltvister stöder sig på, den brand som tvisten har sitt ursprung i. Samtliga deltvister är enligt villkorsbestämningen därmed en (1) tvist.

Villkoren anger vidare: "Kan försäkrad i en och samma tvist erhålla ersättning från flera försäkringar i ett eller flera bolag, begränsas ersättningen så att den tillsammans med övriga försäkringar uppgår till högst fem basbelopp." Takbeloppet i såväl vår som Svelands rättsskyddsförsäkring är 183.500 kr i den aktuella tvisten. Detta innebär att i den mån redan den första deltvisten fyllt kostnadstaket i rättsskyddsförsäkring hos Sveland, kan inte vi betala någon ytterligare ersättning.

De nu beskrivna försäkringsvillkoren utgör inte resultatet av någon rättsmoralisk bedömning från försäkringsbolagens sida. Syftet är i stället att en händelse eller angelägenhet inte skall belasta försäkringstagarkollektivet i företagsförsäkringen i alltför hög grad.

Vårt besked är alltså att den rättsskyddsförsäkring som finns hos oss i form av företagsförsäkring inte kan betala någon ersättning för vare sig egna ombudskostnader eller motpartens rättegångskostnader.

Du ansöker också om rättsskydd i tvisten med oss angående ytterligare rätt till ersättning från företagsförsäkringen. Den tvisten avser samma brand, men gäller annan egendom och har annan motpart. Vi är därför villiga att ge ett principiellt godkännande om nytt rättsskydd. Emellertid kan vi inte bevilja rättsskydd efter ansökan från Dig, utan avvaktar att adv Åke Gustafsson ansöker om rättsskydd. En förutsättning är i så fall att denne även rent faktiskt arbetar som ombud i tvisten. Vi förbehåller oss då rätten att senare avgöra i vilken mån avdrag skall göras på eventuell försäkringsersättning med hänsyn till att den försäkrade även företräds av ett ombud som inte är advokat eller har godkännande från Försäkringsbolagens Rättsskyddsnämnd. Tills vidare är dock vår uppfattning att konstruktionen med Dig som tekniskt biträde och/eller medombud inte kan användas för att ge möjlighet till ersättning från rättsskyddsförsäkring för arbete som Du eljest inte skulle kunna få ersatt från försäkringsbolaget. Om så senare blir nödvändigt överväger vi att underställa advokatsamfundet frågan om Dig som samarbetande ombud och tekniskt biträde kan förenas med advokatetiska principer. Detta blir aktuellt endast om adv Gustafsson av oss begär ersättning för arbete som utförts av Dig.

Med hänsyn till vårt besked enligt ovan, har vi saknat anledning att ta ställning till vissa övriga frågor med anledning av det insända kostnadskravet. Det gäller bland annat avsaknaden av arbetsredogörelse, Din rätt att uppbära arvodesersättning för övriga ombuds räkning m.m.

Sammanfattningsvis innebär vårt besked följande.

Beträffande tvisten med Sveland kan vi inte betala någon ersättning från rättsskyddet. Orsaken är i första hand den villkorsbegränsning som anges i brevets inledning.

Beträffande tvisten med LF Skåne är vi inte beredda att bevilja rättsskydd med Dig som ombud och tekniskt biträde. Orsaken är att Du inte erhållit godkännande från Försäkringsbolagens rättsskyddsnämnd.

Med vänlig hälsning

Länsförsäkringar Skåne  
Skadeavdelningen

Håkan Bortas

Dir tel 042 - 24 92 39 Fax 042 - 24 94 61

E-post: [hakan.bortas@skane.lansforsakringar.se](mailto:hakan.bortas@skane.lansforsakringar.se)

c.c. Åke Gustafsson

2

Hans  
hänvisar  
till  
Bortas

Anmärkning 28/8 -07  
Åke Gustafsson