



Arlöv

MÖTE04B Skiljesammanträde

Sammankallande	Sveland Försäkringar
Ärende	Skiljedom Arlövs/Sveland. Förhör Svelands värderingsmän
Plats	Hos Sveland Försäkringar i Hässleholm
Tidpunkt	Tisdagen 2004-08-17, 10.15 – 12.15
Protokollförare	Utsågs ej. Därför mina anteckningar.
Jävsituation	Genomgicks ej. Min anteckning.
Ombudens lämplighet	Genomgicks ej (avseende rättsskyddet och ort). Min anteckning.
Parallella mål i ärendet	Hässleholms Tingsrätt, T 165-00. Hovrätten i Malmö, T 220-03.

Deltagare	För, kortkod	Kortkod namn	Ort
Lars-Erik Persson	Ordförande, skiljedomare, SD	LEP	Stockholm
Gösta Wedin	Skiljedomare, SD	GW	Karlstad
Ove Lundgren	Skiljedomare, SD	OL	Malmö
Åke Gustafsson	Ombud, Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB, APF. Kunde ej deltaga pga sjukdom.	ÅG	Lund
Per-Ingvar Jönsson	Ombudets ers., Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB, APF	PIJ	Malmö
Arne Danielsson	Arlövs Plastgjuteri Fsg. AB, APF	ADA	Höör
Anders Nilsson	VD, Sveland, SVE,	AN	Hässleholm
Magnus Johansson	Sveland, SVE	MJ	Hässleholm
Sven Eric Nylander	Ombud, Sveland, SVE	SEN	Jönköping
Åke Thylander	Värderingsman, VM	ÅT	Malmö
Arne Axelsson	Värderingsman, VM	AA	Höör

Yrkandena genomgicks, PIJ hänvisade till "röda pärmerna" och till kommunikationerna per dags datum. SEN hänvisade till sina brev.

Nedanstående antecknades under förhöret, sammanträdet:

1. Ingen av VM hade kontaktat fastighetsägaren inför värderings uppdraget.
2. Ingen av VM hade informerats av uppdragsgivaren SVE om den av SVE utbetalda hyresförlusten, å skadeobjektet, 300 KKR/år.
3. Båda VM hade inför uppdraget endast fått Engströms upphandlingsunderlag av SVE.
4. AA fick uppdraget av Nils Engström, Ingfa. Rahm & Wahlberg AB Jönköping, Svelands konsult och såg hans instruktioner och dennes material som gott.



5. AA menar att rivning och röjning kunde kosta 100 KKR. Denna kostnad hade han inkluderat i det åsatta markvärdet då ju fastigheten vid värderingsuppdraget ännu inte var riven. Återuppförandet gissade han kunde kosta 4000 KKR. PIJ informerade om att återuppförandet per 1998/99 låg i nivån 5500 KKR exkl. moms och att enbart rivning och röjning av den gedigna byggnaden kostat 350 KKR, vilket belopp Sveland svarat för mot faktura från utställaren. (Den av Sveland antagne entreprenören Solhus, offererade rivning och röjning för 70 KKR. Min kommentar)
6. Trots punkten 3 ovan har ÅT inte tagit med "specialanpassad utrustning avsedd för den industriella produktionen" i sitt värdeutlåtande. (Traverser, Installationer med 1000 ampers elcentral, Värmeåtervinning/kyla, Ventilation etc. avses med detta). PIJ hänvisade speciellt till den kortfattade byggnadsbeskrivningen i röda pärmen.
7. AA menar att marknaden sätter sina egna pris, han tog som exempel Frostavallen där han suttit som VD och investerat för 100.000 KKR och vilken han i ett senare skede fick uppdraget att sälja exekutivt för 5.000 KKR. Han ville med exemplet belysa svårigheten med att göra marknadsvärderingar i även Höör.
8. Båda VM är överens om att gränsen för en svårsåld industribyggnad i Höör gick vid storleken 1000 kvm. Över denna storlek är fastigheterna svårsålda. Arlövs industribyggnad var på 672 kvm och hade dessutom rätta höjden, ljuset, ljusinsläppet, mm för många slag av produktion – tillverkning.
9. Båda VM är överens om att tomtvärdet på rivna och röjda fastigheten (Höörsgård21), brand dagen, nog legat runt 200 KKR.
10. SEN gjorde i slutpläderingen gällande att hyresförlusten som SVE betalat i själva verket var en välvilligt menad gåva till APF, en månadsvis utbetalning intill totalt 450 KKR. Försäkringskunnige och oberoende PIJ slog för sin del fast att SVE:s självständigt beräknade och utbetalda hyresförlust 25 KKR i 18 månader, aldrig hade presenterats för ADA som någon utbetalning "ex gratia" från SVE:s sida!! ADA uppfattade ersättningen som en försäkrad del i försäkringsavtalet. (ADA kan bara intyga att PIJ:s uppfattning är sann, så var det.) Försäkringsgivaren SVE:s första hyresförlustutbetalning 25 KKR måste rimligtvis ha föregåtts av, Svelands handläggare och allt i allo, Göran Svenssons egen utredning och efterföljande internbeslut visavi det åsatta försäkringsvillkoret, före utbetalningen! Ostridigt då hyresförlusten betalades ut rättidigt och punktligt varje månad i 18 månader. Det är dessutom inte förenligt med försäkringsavtalet (FAL) (ex gratia) att direkt och tyst dela ut gåvor till skadedrabbade kunder. Att ömsesidiga Sveland Försäkringar skulle ha ett konto för sådana kostnader att användas utan vidare, privat, eller gentemot försäkringskollektivet (de försäkrade) vore rent av absurd och faller på sin egen orimlighet. Min anmärkning. Med denna häpnadsväckande uppgift är därför Jönköpingskonsulten SEN ånyo ute på djupt vatten. Hyresförlusten var för övrigt det enda som Sveland skött på ett korrekt sätt i denna skadereglering, dock återstår 6 månader (24-18=6) – min anmärkning.
11. PIJ berörde det faktum att i ett företag måste åtaganden alltid levas upp till, som exempel nämndes nya Statsrådet Ylva Johanssons lön – som belastar hennes



företag, trots företagets negativa resultatet. Lika är det för försäkringsbolag oavsett om ett skadeobjekt (egendomen) skulle vara en gåva ett konkursbo eller ett bytesobjekt så är det återanskaffningsvärdet eller ekonomiskt värdet, det som står i det aktuella försäkringsvillkoret, som ändå gäller! Försäkringsvillkoret gäller med sina regler i varje skadesituation, historiken eller jämförelseperioden saknar betydelse påstod ombudet.

Även regionala schablonbedömningar saknar enligt PIJ egentlig relevans i det speciellt åsatta försäkringsvillkoret. Oklarhetsregeln (ex-gratia) gäller annars. Villkoret skulle enligt PIJ:s tolkning alltid behandla det individuellt försäkrade objektet t.ex. byggnad. Främmande värderingar (vilket förvånar de skadedrabbade – "värdet vet väl försäkringsbolaget redan"), efter skada, måste därför alltid tas med försiktighet av varje hjälpsökande försäkringsgivare. Svelands retroaktiva och helt självständigt beställda värderingar, saknar större relevans. (Enligt den bolagsoberoende försäkringsexperten).

12. GW undrar hur lönekostnader, APF:s, bokförts åren före branden. En uppgift som PIJ (lika "heta arbeten och rättsskydd") också bedömer saknar relevans i uppdraget (skiljetvisten) i fastställandet av det ekonomiska värdet, enligt pkt 11 ovan. ADA lovade ändå att ge besked på om lönekostnaden var fast eller rörlig.

13. PIJ replikerar i detta sammanhang att försäkringsgivaren Svelands egen rörelseintäkt (premieintäkt) skadedagen, låg i nivån 5-6 milj årligen, idag har den troligen med nya säljkanaler mm. kanske passerat 100 milj årligen. Han frågar sig om detta är positivt eller ej? AN å sin sida väljer att inte kommentera den uppgiften.

14. Parterna valde att inte vitsorda varandras kostnadsräkning. PIJ ansåg att en rimlig nivå på motpartens arvode låg på högst 20 KKR. Den försäkrade (ADA) har ju av Jönköpingsadvokaten tvingats vara den "anfallande" parten avslutade PIJ. (Varför inte en Skåning? Nylander från Småland har redan erhållit en bankgaranti å 437 KKR av mig, se röda pärmerna, ja tvangs att pantsätta villan! Anmärkning ADA).

Slutligen, PIJ har hela tiden ansett att storleken på skadan haft betydelse för skaderegleringen. Jag överväger att, så småningom, redovisa helheten Svelands ("listiga ??") skadereglering mm, för även tillsyns-myndigheten, utöver Svelands lokala styrelse. Gamla FAL har bevisligen gett kapitalhållaren möjligheter att göra olika misstolkningar och olika felaktiga ageranden – som alla finns beskrivna i det storskade-principiella hovrättsmålet. Just "glappet" mellan föråldrade FAL och senare skaderegleringspraxis som ärendet uppvisar, är vad det utdragna domstolsärendet egentligen handlar om. Vilka allmänjurister och domare förstår detta?? Anmärkning ADA.

Vid protokollet Arne Danielsson. (lekman).

Höör 2004-08-23



Definitioner: Jämförelseperiod = tiden före tecknad försäkring.
Avbrottsperiod = tiden efter skada som påverkas av en inträffad ersättningsbar egendomsskada, t.ex. brand.
Ansvarstid = försäkringskyddad period efter inträffad egendomsskada, normalt 12 till 24 månader. (enligt PIJ).

Om räntan: Eftersom den försäkrade i första hand ville ha ett återställande, är god skaderegleringssed, praxis, att dröjsmålsränta på ekonomiska värdet skall utgå således lika det redan utbetalade á contot 1000 KKR från SVE. Frågan om räntan skall, enligt PIJ, dock ej beaktas av skiljenämnden – som endast skall fastställa värdet skadedagen, enligt försäkringsvillkoret och lagen om skiljemän mm. Vid genomfört återställande skall ekonomiska värdet avdragas, när försäkringsgivaren slutligen betalar skadan. (enligt PIJ). Min katastrofskada inträffade 1997 dvs. för 7 år sedan. Min verksamhet har bedrivits i provisoriska lokaler alla dessa år. Detta kallar jag företagsfientligt! Ord och handling överensstämmer inte hos Sockenbolagen. ADA.

Bilaga: Svar till SD, mailat till LEP.

Sändlista: VM, Co ordföranden. Mail och per post.
Ombuden, Advokatfirman Silbersky per post.
Advokat Åke Gustafsson per post.
Advokat Sven Eric Nylander per post.

Övriga: Sveriges Försäkringsförbund Rättskyddsämnden, Klara N. Kyrkogata 33, 11122 Sthlm
Finansinspektionen, Generaldirektör Ingrid Bonde, Box 6750 113 85 Sthlm. * Ankom till 27/8-2004 enligt Inger Törnkvist 8/9-04
Domstolsverket i Jönköping, Generaldirektör Stefan Strömberg, Kyrkogatan 34, 551 81 Jönköping
Justitiedepartementet, Carl-Johan Karlsson, Rosenbad 4, 103 33 Sthlm
Konkurrensverket, Björn Lidén, 103 85 Stockholm
Sveriges Advokatsamfund sekretariatet, Box 27321, 102 54 Sthlm
DNV, Företagarombudsmannen Tor Ekwurtzel, Box 5625 114 86 Sthlm.
Sofab, Björn Lindblad, Svartmannagatan 18 111 29 Sthlm.

* registrerat på Dnr - 03-5093 - 330



ARLÖVS

PLASTGJUTERI ABBruksgatan, S Industriområdet
243 35 Höör
Telefon 0413/244 72
Telefax 0413/221 19

Datum 2007-05-26

 Enligt överenskommelse Tack för lånet För kännedom Önskas åter Behålles För godkännande Kontakta mig

Delegatör nr sid 7 Höör 07

MEDDELANDE/FÖLJELAPP

Höj Lars-Erik
 V. H. Du vänligen byt ut
 sida 1 i protokoll och uppgift
 om Åke G skämdes ej.

Här Du synpunkter på källa-
 innehåll och för sig. Jag har
 inte stengjuteri och har inte mäs-
 kanten.

Med vänlig hälsning

2007-05-26

ärderingsmän

rt). Min

lämplighet anteckning.

Parallella mål i Hässleholms Tingsrätt , T 165-00.
 ärendet Hovrätten i Malmö, T 220-03.

Deltagare	För, kortkod	Kortkod namn	Ort
Lars-Erik Persson	Ordförande, skiljedomare,		Stockholm
Gösta Wedin	Skiljedomare, SD		
Ove Lundgren	Skiljedomare, SD		
Åke Gustafsson	Ombud, Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB, APF. Ku närvara.		
Per-Ingvar Jönsson	Ombudets ers., Arlövs Pl Försäljnings AB, APF		
Arne Danielsson	Arlövs Plastgjuteri Fsg. AB		
Anders Nilsson	VD, Sveland, SVE,		lm
Magnus Johansson	Sveland, SVE		lm
Sven Eric Nylander	Ombud, Sveland, SVE		g
Åke Thylander	Värderingsman, VM		
Arne Axelsson	Värderingsman, VM	AA	Höör

Yrkandena genomgicks, PIJ hänvisade till "röda pärmerna" och till kommunikationerna per dags datum. SEN hänvisade till sina brev.

Nedanstående antecknades under förhöret, sammanträdet:

1. Ingen av VM hade kontaktat fastighetsägaren inför värderings uppdraget.
2. Ingen av VM hade informerats av uppdragsgivaren SVE om den av SVE utbetalda hyresförlusten, å skadeobjektet, 300 KKR/år.
3. Båda VM hade inför uppdraget endast fått Engströms upphandlingsunderlag av SVE.
4. AA fick uppdraget av Nils Engström, Ingfa. Rahm & Wahlberg AB Jönköping, Svelands konsult och såg hans instruktioner och dennes material som gott.

Organisationsnr 12-556452-9450

VAT nr. SE-5564529450

Sidan 1 av 4

Postadress

Telefon

Biltelefon

Internet

E-post

Telefax

Mailing address

Telephone

Mobile telephone

E-mail

Bruksvägen 19

Södra Industriområdet 243 35 Höör

S 243 35 Höör

www.arlovsplast.se

0413 244 72

0738 244 72

www.arlovsplast.se

arne@arlovsplast.se

apf@arlovsplast.se

0413-22119