

2002-01-07

SKANTZES

ADVOKATBYRÅ

PETER SCHÖNEWALD • LENNART GABRIELSON • BO ERICSON • SVENERIC NYLANDER • DAN LINDGREN
LARS-OVE ANDERSSON • MATS ARONSON • LARS SUNDIN • SVEN LEJON

MEMBER OF EUROPEAN ASSOCIATION OF LAW FIRMS
SÖDRA BOPLANSKA ADVOKATBYRÅER FÖRENINGEN

Jönköping 2002-01-07

Hässleholms tingsrätt

Box 135

281 22 HÄSSLEHOLM

R. 580

SeN/kb

HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT
HOTEL

Ink. 2002-01-07

Akt.....T. 165-00
Aktib.....T. 165-00

**Mål T 165-00 Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB / Sveland Försäkringar,
ömsesidigt**

Såsom ombud för Sveland får jag härmed anföra följande med anledning av tingsrättens protokoll samt motpartens inlägga, ab 139.

Till förnyat förtydligande med anledning av tingsrättens skrivning i protokollet får jag framhålla att Sveland bestrider Arlövs yrkande i sin helhet.

Sveland gör nu också gällande att yrkandet såsom det antecknats i tingsrättens protokoll icke är förenligt med rättegångsbalken 13 kap 2 §.

Parterna är överens om att 1.10.1.1 i försäkringsavtalet i sig är det försäkringsvillkor som reglerar parternas mellanhavande med anledning av branden i Arlövs byggnad.

Enligt Svelands mening innebär det nu framställda yrkandet att det i sig ostridiga villkoret skall få tillämpas inom 10 månader från det att lagakraftägande dom finns i målet. I villkoret finns tidsbegränsningsregler och ett bifall till Arlövs talan enligt

JÖNKÖPING
LANTMÄTARGRÄND 5
BOX 2023
S-550 02 JÖNKÖPING
TEL +46 (0)36 30 59 80
FAX +46 (0)36 30 59 99

NÄSSJÖ
STORGAJAN 29
BOX 33
S-571 21 NÄSSJÖ
TEL +46 (0)380 55 50 00
FAX +46 (0)380 55 50 89

E-POST
law@skantzes.se
HEMSIDA
www.skantzes.se

ORG NR
916523-6556

BANKGIRO
545-3261 EGET
496-7303 KLIENTMEDEL
POSTGIRO
86 68-6

2(7)

SKANTZES
ADVOKATBYRÅ

det nu framställda villkoret innebär endast att man äger tillämpa punkten 1.10.1.1 i försäkringsavtalet utan att man tagit bort tidsbegränsningen häri. Yrkandet är därför oklart och bör enligt Svelands mening icke tillåtas jämlikt 13 kap 2 § rättegångsbalken.

Jämlikt nyssnämnt villkor skall återställande ske inom två år. Detta har Arlöv icke gjort. Därest hinder föreligger som icke beror på Arlöv kan förlängning ske dock längst till tre år från skadedagen. Något hinder har överhuvudtaget icke förelagat för återställande av byggnaden. Att byggnaden inte återställts beror enkom på Arlövs eget agerande. Att Sveland genom att av tillmötesgående förlänga tidsgränsen i två månader till två år och två månader därigenom, såsom påstås, vitsordat att hinder för återställande berott på svaranden, bestrids. Förlängningen har enbart berott på ett försök att tillmötesgående Arlöv och förmå Arlöv att igångsätta återställandet inom stadgad tid.

Därest något hinder förelagat har det i vart fall icke berott på svaranden. I vart fall har därefter den yttersta gränsen tre år från skadedagen passerats varför hinderfrågan enligt Svelands mening saknar betydelse.

Arlövs påstående att treårsgränsen frysts bestrides. Den av Sveland avgivna skrivelsen 991014 har icke den rättsföljden Arlöv gör gällande. Icke heller har ingivande av stämningsansökan en sådan rättsföljd att tidsgränsen fryses.

36 § avtalslagen

Sveland gör gällande att icke någon åtgärd som vidtagits av Sveland har sådan innebörd att försäkringsavtalet jämlikt 36 § avtalslagen skall jämkas.

Nedan kommenteras de särskilda omständigheterna som åberopats till stöd för jämningsyrkandet.

S
igt
NKOP
-3261
6-7303
OSTC
86 684

1. Brister i anbudsfrågningsunderlaget och dess handläggning

I Svelands inlaga 2000-04-14, ab 34, har Sveland ingående redogjort för tillvägagångssättet i samband med upphandlingen av entreprenaden, framtagandet av underlag härtill m m. Härav framgår att Arlövs Arne Danielsson haft fullständig insyn och kontroll över tillvägagångssättet. Allt har skett under medverkan av Arne Danielsson. Inledningsvis förtjänar påpekas att Arne Danielsson redan från början accepterat att totalentreprenör skulle anlitas. Om totalentreprenör väljes innebär detta att totalentreprenören själv har funktionsansvaret för den uppförda byggnaden. Därest generalentreprenad väljes är det beställaren som skall anvisa allting beträffande byggnadens funktion och har beställaren funktionsansvaret. Eftersom det ritningsunderlag Arlöv skulle tillhandahålla för återuppförandet var bristfälligt fanns i realiteten icke någon möjlighet att tillämpa generalentreprenadförfarande. Såsom angivits på sid 3 i ab 34 var det Arne Danielsson som tillhandahöll byggnadsbeskrivningar, ritningar av elcentral, ritning på lokal och liknande. Det är sålunda Arne Danielsson som haft kunskap om hur den nedbrunna fastigheten sett ut och var Sveland därför vid bedömning av återställandet hänvisad till dennes kunskaper härom. Därest någon brist föreligger i anbudsunderlaget, vilket i och för sig bestrides, beror detta icke på Sveland utan på Arlöv och kan detta därför icke åberopas till grund för jämkning. Som framgår av sid 4, ab 34, anlidades ingenjören Nils Engström och denne har vid sitt utarbetande av frågningsunderlaget haft att utgå från av Arlöv lämnade uppgifter. De synpunkter Arlöv lämnat genom Arne Danielsson har beaktats. Arlöv accepterade direkt till Engström att frågningsunderlaget kunde skickas ut till av Arlöv anvisade entreprenörer innan Arne Danielsson själv gått igenom detta. Eftersom det hade överenskommits att entreprenaden skulle vara på totalentreprenad fanns inte anledning att inkalla "en oberoende specialist på elinstallationer".

Någon grund för jämkning föreligger ej.

2. Brister vid antagande av anbud

Arne Danielsson var närvarande vid genomgång av anbuderna och har påtecknat protokollet härom, se ab 45. Han lämnade därvid icke någon synpunkt på anbudsförfarandet. Engström har gjort en tillräcklig uppföljning och kontroll av anbuderna. Då Arlov underrättas om att Engström rekommenderat Solhus som entreprenör invänder icke Arlov häremot. Såsom angivits på sid 6, ab 34, var Arlovs Arne Danielsson därefter närvarande vid sammanträden med Solhus och Sveland och har icke invänt mot att Solhus skulle antagas. Tvärtom har han fått bekräftelse på att synpunkter han anfört bl a avseende bottenplatta accepterades och träffades muntlig överenskommelse om antagande av Solhus. Arne Danielsson skrev emellertid aldrig på beställningsskrivelsen.

Någon omständighet av innebörd att skäl till jämkning av försäkringsvillkoret beroende på omständigheter vid antagandet av anbudet finns icke.

3. Brister vid skaderegleringen

Redan 970813 ägde det första mötet rum mellan Arlov och Sveland. I vart fall före 970818 hade Arlov meddelat att byggnaden snarast skulle återställas. Det är då icke normalt att något kontantbelopp utbetalas till försäkringstagaren. Arlov har icke begärt detta.

Arlov har erhållit information om hur återställande tillgår och även om tidsfristerna som gäller. Arlov har tillgång till försäkringsavtalet där villkoren framgår. Det skall i samband härmed särskilt framhållas att försäkringstagaren icke är konsument. Härjämte må framhållas att Arlov redan i november 1997 anlitat försäkrings- och skadekonsulten Per-Ingvar Jönsson för biträde, se ab 43 "Mitt tillkallade bollplank". Jönsson torde ha nödvändig kunskap om villkoren och dess tolkning.

Skäl för jämkning saknas.

4. Sedvana i branschen

Sedvana i branschen är den som anges i villkoren, nämligen återställande av byggnad med "samma eller likvärdigt utförande på ett rationellt sätt beträffande metod och material". Påståendet om fastställande av ett takbelopp saknar betydelse och är dessutom icke någon sedvana i branschen om kärandens påstående i denna del så skall uppfattas. I vart fall utgör detta icke något jämkningsskäl jämlikt 36 § avtalslagen. Solhus hade angivit ett anbud och detta höll man sig till med vissa förhandlingsförändringar beroende på Arlövs ändrade krav. Solhus anspråk på högre vederlag berodde på av Arlov framställda krav på förändringar. Solhus hade icke i uppdrag att ansöka om bygglov. Detta gjordes av serviceskäl och saknar självständig betydelse.

Sammanfattningsvis menar Sveland att icke någon omständighet åberopad till stöd för jämkning har den innebörden att skäl till jämkning föreligger om omständigheten i sig skulle av motparten styrkas.

Arlövs inlaga 2001-12-13, ab 139

Påståendet om rättsföljden av skrivelsen 990507 bestrides. Något som helst vitsordande från Svelands sida föreligger inte.

Vad Arlov här anför under rubriken "Yrkandet" är svårförståligt. Innebär detta en justering av det tidigare framställda yrkandet. **Ett förtydligande kräves.**

Av skriften framgår emellertid på sid 2 tredje stycket att Arlov godtager ett förslag som angavs 990322, se ab 77. Innebär detta att Arlov nu vill uppföra bygganden i enlighet med detta förslag. I så fall fanns det inget hinder för att göra detta redan våren 1999. Icke heller föreligger de jämkningsgrunder som tidigare åberopats eftersom man, såsom förstås, nu godtager detta förslag till återuppförande. Senare i denna skrift justeras emellertid på nytt inställningen till yrkandet, se sid 2 sjätte stycket.

6(7)

SKANTZES
ADVOKATBYRÅ

Någon oklarhet i villkoret finns inte. Det kan i samband härmed framhållas att villkoret i sig utgör ett s k standardvillkor som finns i alla i Sverige verkande försäkringsbolags försäkringsvillkor när det gäller företagsförsäkring och återställande av byggnad.

Vad Arlov anfört under rubriken "Informationen" är för Sveland oklart. Påstås det informationsbrist jämväl vid försäkrings tecknande och i så fall på vilket sätt. Under punkt 1 under denna rubrik anges oklarheter beträffande beskedet 990322 som skall utvecklas vid nästa förberedelse. Det anhålles att tingsrätten **förelägger** Arlov att ange samtliga omständigheter till stöd för sin talan innan någon ny förberedelse avhålls.

I punkt 2 under denna rubrik anför Arlov "betydande oklarhet" i fråga om tvåmånadersförlängningen. Det förtjänar i samband härmed framföras att Arlov då biträdades av Per-Ingvar Jönsson som i brev 990902, ab 81, föreslår att ärendet skall avslutas per tvåårsdagen, se andra stycket. Uppenbarligen var Arlov genom Per-Ingvar Jönsson väl medveten om tvåårsregelns betydelse. Emellertid ville man då avsluta ärendet genom att bygga en helt annan byggnad enligt det till ab 81 fogade anbudet.

BEVISNING M M

Som ovan anförts hemställes att Arlov slutligt anger sitt yrkande och grunderna till stöd härför samt de omständigheter som åberopas. Härjämte finns skäl att förelägga Arlov att ange sin bevisning till stöd för sina påståenden.

Syn

Arlov åberopar, såvitt förstås, som bevisning syn "på skadeplatsen".

Sveland gör gällande att skäl att hålla syn utom huvudförhandling icke föreligger. Skadeplatsen ligger icke särskilt långt från Hässleholm varför en syn väl kan genomföras i samband med huvudförhandlingen. Något särskilt skäl till varför

SKANTZES
ADVOKATBYRÅ

7(7)

bevisupptagningen utom huvudförhandling skall ske här icke åberopats. Härjämte bör noggrannare anges vad som skall visas vid denna syn och vad som skall styrkas med respektive visande.

Jönköping som ovan



Sveneric Nylander
Direkt 036 - 30 59 84
E-Post: nylander@skantzes.se