

2007-08-10 - per-ingr - hd - resning. pdf



FÖRSÄKRINGS- &  
SKADEKONSULTERNA

[www.skada.com](http://www.skada.com)

Vårt datum

Ert datum

Vår beteckning

RJ/SF

Ert beteckning

### Högsta Domstolen

SÄNDES ÄVEN VIA

FAX

(08-6176521)

SAMT MEJL

(hogsta.domstolen@dom.se)

Box 2066

103 12 STOCKHOLM



Mål nr 3323-07, rotel 29

## BEGÄRAN OM RESNING - PGA. NYA OMSTÄNDIGHETER mm

HD:s ärende nr T 1150/2005 (Rotel 26)

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB ("ARLÖV"), ./. SVELAND Försäkringar Ömsesidigt  
(Sockenbolaget)

Rubricerade begär härmed resning i sitt rättsfall. Totalärendet presenterades för Högsta Domstolen 2005-04-30. **Bilaga.**

**Resning** yrkas av olika grunder enligt RB §§58:1 och 59. En nyordning 1985,

Konsumenttjänstlagen, har inneburit domvilla

och pekar i målet på behovet av ny rättstillämpning, ny skaderegleringspraxis - speciellt efter inträffade skador - samt behovet av Högsta Rättsinstansen klargöranden i olika avseenden. Det råder - efter 1985 - ett oklart rättsläge, som ARLÖVS rättsfall visar i hart när alla avseenden. Den ene parten hävdar nu kunna tjäna på att förhåla skaderegleringen.

Nedan en spontan sammanställning av skälen för ansökan, grunder och yrkanden:

### Bakgrund

Den försäkrades (nedan ARLÖV) industribyggnad, jämte innehåll, totalförstördes vid en brand 1997-08-13. Byggnaden var fullt försäkrad (**FULLVÄRDE**) hos det lokala Sockenbolaget. Detta faktum är otvistigt.

Kostnaden att uppföra en ny likvärdig byggnad uppgick drygt 5 MKR (kostnadsläge 2001).

Postadress: Box 80  
SE-201 20 Malmö

Besöksadress: Stortorget 13, 25  
SE-211 22 MALMÖ

Telefon  
040-12 20 70 vx

Telefax:  
040-12 07 50

"JOUR" (efter kontorstid)  
040-12 20 96

Mobil  
0705-23 47 01

Bankgiro  
881-6984

Postgiro  
17 04 36-0

Klientmedel  
Bg 5673 0 29

[www.skada.com](http://www.skada.com)

E-mail:  
skada@telia.com

Sockenbolaget (nedan Sveland). Sockenbolaget engagerade sig först i anbudsintag, men drog sig sedan ur – sannolikt på grund av Konsumenttjänstlagen (1985), som ARLÖV aldrig informerades om initialt. ARLÖV skulle (efter 1985) själv beställa nya byggnaden, agera som byggherre mm. Försäkringsbolaget var i praktiken endast betalningsgarant.

Det visade sig nu att anbudsunderlaget, som SVELAND upprättat, var bristfälligt, och tiden gick. Oändliga diskussioner uppstod med Svelands anbudsvinnare (Fa Solhus) i och kring detaljer kring identiskt och likvärdigt återställande, och ännu mer tid gick... Plötsligt satte SVELAND "på klockan", innebärande att villkorets tidsfrist på 2 år, nu plötsligt gällde – oaktat det faktum att ersättning, och/eller ekonomiska besked, inte lämnats överhuvudtaget initialt.

Försäkringstagaren, en småföretagare i skånska Höör, tog senare själv fram förslag på en ersättningsbyggnad, lite större, men *för samma ändamål* som branddagens – men ville *först* ha klart besked från betalningsgaranten (SVELAND) om den sammanlagda byggskaadeersättning (SEK) som försäkringen ersatte. Tiden fortsatte att gå – och konstaterade snart Sockenbolaget att tiden för återställande höll på att gå ut; ARLÖV fick då ytterligare 2 månader på sig. Men tiden för byggstart visade sig bli för knapp, fler myndighetsbesked krävdes mm. Rivning utfördes av Sockenbolaget, samtidigt som de presenterades det nya förslaget... Plötsligt meddelade SVELAND, inom 2-månadersförlängningen, att tiden var ute.

ARLÖV åberopade nu 3-årsfristen (3 år från branddagen) – och menade när 26 månader gått, *att formella 3-års-fristen* gällde (3 år från skadedagen - eftersom mer än 24 mån hade beviljats) och att han behövde de resterande 10 månaderna på sig – förutsatt att han fick klart besked om ramlimiten (SEK), som försäkringen skulle svara för. Mellanskillnaden intill färdig byggnad, hade under mellantiden banken lovat ge lån till.

SVELAND menade snart att "tiden" för Återuppbyggnad var ute. ARLÖV tvangs till domstol. De samlade "hindren" radade ARLÖV upp i Tingsrätten – och yrkade ersättning för rätten (i FULLVÄRDET) att få återuppföra likvärdig byggnad – inom de 10 månader som fanns kvar – av den bortre tidsfristen, *3 års-fristen*. (Försäkringsvillkoret FA90:1, punkt 1.10.1.1).

Hässelholms Tingsrätt dömde att formella tiden hade passerats – och att rätten till återuppförande-ersättning hade gått förlorad. De aktuella "hindren" (som FTG radat upp) var inte sådana som – enligt Tingsrätten – gav självklar rätt till den *långa* "3-årsfristen"; i den tingsrättsprövning; där således 10 månader yrkades finnas kvar – *i och med* ingiven stämningsansökan 2000-02-11 (*inom 3-årsfristen*).

Hovrätten över Skåne och Blekinge medgav sedan *ingen muntlig förhandling*, utan missförstod för *sin* del, såvitt kan bedömas, vad som menades med "3-årsfristen" (bortre tidsgränsen, 3 år <-- 10 månader kvar). Stämningsansökan i Tingsrätten hade, enligt käranden (ARLÖV) "stannat klockan i övrigt". **Frågan var: 10 månader kvar eller ej. ??**

**NYA FAL (från 2006-01-01) om "hinder" mm.**

Gamla FAL (från 1927) har numera ersatts av Nya FAL (2006).

ARLÖV menade i den påtvingade domstolsprövningen att den stränga villkorstillämpningen – med hänsyn till omständigheterna (bl a fbolagets självständiga engagemang inledningsvis), **samt**

beloppets storlek (ca 5 Mkr) – var sådan att klart besked i ekonomiska frågan, för företagaren/fastighetsägaren (FTG- ARLÖV), var nödvändigt inför byggstarten. Banken, som skulle finansiera en viss tilläggsinvestering, villkorade också detta. Banken insåg inte heller dilemmat (läs, risken) att försäkringsbolaget skulle (kunna) vägra avsluta/träffa överenskommelse om begärd limit (SEK), och att tidsfristen för förutsatta (Å)teruppförandet tickade på.. hos fbolaget (SVELAND)

Fastighetsägaren menade (via sitt sakkunniga ombud), envist och kraftfullt; redan i Tingsrätten, att det funnits olika slag av hinder för uppskjutna byggstarten i egen regi. Det uteblivna ekonomiska beskedet (betalningsgarantin) var det praktiska, och avgörande hindret, som *hade hindrat* igångsättningen BYGG, d v s nödvändigheten av ett klart och tydligt åtagande (SEK) från försäkringsgivaren (efter 1985) – i vart fall vid inträffade större skador. I realiteten förelåg därmed ett hinder för varje återställande (byggstart) – när den försäkrade skulle agera som byggherre och beställare. Detta är här HD:s omprövning kommer in i bilden..

## GRUNDER:

### 1. Oskäligt avtal

I försäkringsvillkoren, med nya FAL 2006, anges generellt att

**”försäkringstagarens åtgärder efter skada avgör försäkringsersättningens storlek”**

Ovanstående hävdades i tvistemålet, redan då, vara ett oskäligt villkor enligt avtl 36 § - när det gäller miljonkostnader. Den försäkrade i vart fall en småföretagare – som det här är fråga om, måste på förhand ha klart med de ekonomiska villkoren. Ingen småföretagare vågar (läs, kan) i praktiken först bygga för miljoner – för att sedan (efteråt) se (erfara) vilken försäkringsersättning (SEK) som utgår. **Så fungerar det inte.** Dessutom påverkar nya Konsumenttjänstlagen (1985) numera varje återuppförande.

Det hävdas i denna resningsansökan att varje annan tolkning är ett oskäligt avtal ; om en helförsäkrad småföretagare först skall tvingas bygga upp – på helt egen risk – för att därefter få besked (vetskap) om den ekonomiska ersättningens storlek, d v s försäkringsersättningen - från den starke avtalsparten. Som sedan dessutom, utan den här sökta rättspraxisen, kan förhåla skaderegleringen, och tillskansa sig otillbörliga fördelar - som i Arlövs fall. Ingen av den försäkrades (småföretagarens) ”egna” samtalspartners (t ex banken) kunde heller rekommendera annan ordning. **Villkoret** ger (efter 1985) ett avgörande annorlunda, och orjmligt förhandlingsövertag för den tillika villkorsskrivande parten (f-bolaget). Tiden för Återställande, enligt försäkringsvillkoret, riskerar att löpa .. – som i Arlövs fall – intill dess tiden för återställandet har passerats.

Det torde (efter 1985) vara av vikt för rättstillämpningen att det finns uttalanden ( prejudikat) från högsta rättsinstans att försäkringsvillkoret ovan, vid större inträffad skada, i miljonstorlek bygg, i praktiken förutsätter att det finns ett ekonomiskt avtal (läs, skadeavslut) mellan avtalsparterna; försäkringsbolaget (betalningsgaranten) → försäkringstagaren (byggherre/beställaren) före byggstart. Annars är det ett kontraktsbrott, ett hinder – som inte kan läggas den försäkrade till

last! Jämnbördiga parter existerar inte heller efter nyordningen 1985. Kapitalhållaren har, efter 1985, fått en suverän ställning; nu såsom blott och bart betalningsgarant. Tingsrätten såg inte denna helhet.

Försäkringstagaren har, redan före Nya Fal (2006) i sitt skadefall (1997) för (under-)domstolarna påpekat att Avtalslagens 36 § i hög grad (läs, alltid) måste genomsyra samtliga försäkringsvillkor – såvitt avser den praktiska tillämpningen – när ett större försäkringsfall inträffat. Jämkning utifrån AvtL 36 § åberopades därför generellt jämväl i Tingsrätten, men togs inte ad notam av dömande instanserna. Det finns, också i övrigt i brandskadeärendet - synnerliga skäl. **Därav denna resningsansökan!**

## 2. Ordalydelsen

Försäkringsgivaren begår ett *kontraktsbrott* då han, i aktuella skadefallet, redan 25 månader efter skadedagen ger beskedet; att han inte längre finansierar skadan - villkorsenlig återuppbyggnad efter branden. Detta hävdas han (SVELAND) haft rätt att göra, tidigast 36 månader efter skadedagen. Hinder hade tidigare konstaterats (och då hade i praktiken *bortre* tidsfristen, ”3-årsfristen” -3 år från skadedagen- öppnats och godkänts av SVELAND..).

## 3. Ger fel signal..

Rättstillämpningen i domstolsutslagen i rubricerade - ger nu fel signal till (hos) försäkringsbolagen. Det vore orimligt om den starke parten tillika kapitalhållaren, i förhandlingarna efter storskada – skulle kunna sätta ovan beskrivna metodiken i system, utan att riskera någonting, bejaka självklar *hinder*-invändning, etc.. Underdomstolarna vägde inte in annan lagstiftning (Konsumenttjänstlagen) som påverkar rollerna mellan fbolag och försäkrad (RB 58.1.4). Klargörande behövs! Företagarna vill ha besked.

## Betydelse för rättstillämpningen

Om besluten i domstolarna, i rubricerade hittills – skulle stå sig, så skulle de storskadedrabbade företagarnas skyddsbehov och rättssäkerhet oroas i hög grad. Bolagens förhandlingsstrategi för minskande av sin skadeersättning (skada) får inte endast bestå i ”återuppförande” eller kontanter? Här finns informationsskyldighet samt här nu *beskrivna* och sökta riktlinjerna i främst storskaderegleringarna.

*Nya FAL* påpekar visserligen i högre grad än gamla FAL (1927) att bolaget har skyldighet att informera hela tiden, men det behövs mer! Det är denna väsentliga ytterligare detalj (efter 1985), som denna ansökan vill belysa – och få ändring på. ..

## 4. I övrigt - När har återuppbyggnad (på samma plats) påbörjats ??

Inom skaderegleringspraxisen finns sedan länge två (2) tumregler nämligen

*Återuppförande efter totalskada har påbörjats:*

- 1) när röjning och rivning skett, och
- 2) när förslag till ersättningsbyggnation föreligger

Arlöv hade - visavi Sveland - uppfyllt båda förutsättningarna ovan (inom 2-års fristen), men skadan var stor (SEK) för det lokala sockenbolaget, som därvid - utan här sökta rättspraxisen (finansiella beskedet, före byggstart) - kunde agera finstilt enligt enbart ordalydelsen. Det kan heller inte uteslutas i det individuella fallet att Sveland agerat medvetet i sina initialt dubbla roller, när man 1/ inledde skaderegleringen som byggherre/beställare och vid offert-intag 2/ lämnade över "vinnaren" av anbudstävlingen (med dåligt underlag) till Arlöv, **och nu i stället (därefter) avslutade som finstilt observatör, med "klocka i hand" - och tillika utifrån 1985-års-starkare betalningsgaranrollen** - men ändå med sträng tillämpning utifrån ordalydelsen i försäkringsvillkoret. Här skedde i själva verket ett kontraktsbrott - när den försäkrades rätt till återuppbyggnad ansågs löpt ut.

### 5. Tillämpligheten av 36 paragrafen Avtalslagen

Enligt 36 paragrafen (AvtL) får avtalsvillkor jämkas eller lämnas utan avseende om villkoret är oskäligt med hänsyn till bl a avtalets innehåll, och omständigheterna i övrigt. Konsumenttjänstlag-ordningen är en sådan omständighet - vid återställande BYGG. Nuvarande domsluten i rubricerade, innebär i praktiken (lika ARLÖV) att storskadedrabbad i förhandlingarna, efter större skada, direkt skulle hamna i underläge på förhand, om fbolaget, utan rättslig risk, får fördröja byggstarten, genom att undvika det viktiga ekonomiska beskedet (sedan Konsumenttjänstlagen införts 1985). Efter 1985 är försäkringsbolagen, vid Återställande BYGG, endast betalningsgaranten - medan den försäkrade är, och måste agera som beställare och byggherre. Nyordningen 1985 kräver således ett rättsuttalande i det här redovisade individuella skadefallet. Det vill säga VAD betalningsgaranten (f-bolaget) - efter 1985 - har att rätta sig efter, för sin del. Allt i denna ansökan hänger samman - inom resningsyrkandet.

Det är i alla avseenden rimligt att Högsta Rättsinstansen uttalar sig i saken. ARLÖV:s rubricerade storskadeärende är därvid principiellt - och innehåller egentligen allt. ARLÖV fick i praktiken ingen möjlighet att återuppföra fullt försäkrad industribyggnad inom den i villkoret stipulerade tiden. Tidsfristen förlängdes frivilligt till 26 månader - men ändrades ändå inte av "hindret" från 2 ---> 3 år. Detta är kontentan per denna dag.

**I botten finns den uppenbart felaktiga rättstillämpningen (RB 58:1).** Som ARLÖV haft giltig ursäkt att inte behöva utveckla ytterligare tidigare i Målet. Annan lagstiftning påverkar rättstillämpningen, Återställande BYGG, där ny rättspraxis nu behövs.

**DESSUTOM finns i den komplexa frågan, resningsgrunden:**

## 6. DOMVILLA (RB 59)

Uttrycket/ordvalet "tre-årsfristen" har gett anledning för lägre domstolarna att se "juridiska skillnader" hos lägre instanserna under tjänstemannahandläggningen, främst hos Hovrätten. Men så är inte fallet. *Yrkandena, och hinder-grunderna, från Tingsrätten* ändrades aldrig. Endast domstolarnas egen-tolkning av målet.

Stämningsansökan gjordes för att "stoppa" tiden, 10 månader kvar inom *3-årsfristen*; innebärande att ARLÖV skulle ha 10 månader kvar - på sig, att återuppföra sitt byggklara projekt - efter lagakraftvunnen dom.

## 7. Avvisade Muntligheten i Hovrätten; ett brott mot EU-rätten mm

Den begärda nya muntligheten inför Hovrätten avslogs, uppenbart felaktigt. De olika missförstånden/domvillan från i Tingsrätten stod nu kvar, klargjordes aldrig, utan spädades på med fortsatt domvilla när muntlighetskravet (upprepat tre gånger !!..) avslogs, i och för enbart avgörande "på handlingarna". Den rättstillämpning som Tingsrätten utgick ifrån, och som inte beaktade nyordningen (1985) - stod nu kvar. Hovrätten över Skåne och Blekinge såg inte heller den praktiska helhetsbilden/problematiken BYGG - som redovisats ovan.

Småföretagaren Arne Danielsson (ARLÖV) anser att Hovrätten över Skåne och Blekinge - genom att avslå hans trägnas begäran om muntlig, fördjupad förhandling av bevisemat (hinder, situationsbilden mm) har kränkt hans mänskliga rättighet - att enligt Artikel 6 i Europakonventionen - erhålla en *rättvis* rättegång..

## 8. Färskt rättsfall.. - visar oklara rättsläget, sambandet med nyordningen (1985)..

I ett färskt *överförbart* försäkringsärende, Luleå Tingsrätt 2007-07-09 i Mål nr T 2715-04 (**bilaga**) visar domslut att tidsfrist inte alltid beaktas överhuvudtaget i enskilt fall. I stället stöds praxis- som före 1985 (→d v s som om f-bolaget fortfarande bygger..). Fbolaget har av Luleå Tingsrätt, sex (6) år efter branden (OBS!!) dömts uppföra byggnad - åt den försäkrade - enligt tidigare förhandlingssituation. Svaranden (fbolaget) har nyligen överklagat; och nu (själv !!) - för första gången !!- hänvisat till Konsumenttjänstlagen (**att det är den försäkrade som Återuppför**). En förändring (1985) som tingsrätten själv brutit emot. Ingenting nämns i tingsrättsdomen om och nu (i överklagandet) om att eventuell tidsfrist (från försäkrad sida) skulle löpt ut... Orsaken är att sådan information aldrig lämnats under skaderegleringen. **Överfört** på försäkringsfallet mellan ARLÖV och Sveland, så framstår denna resningsansökan/ begärda omprövningen såsom ytterst berättigad.

**Inte heller** Rättsväsendet verkar således ha hängt med utvecklingen - efter 1985 - då Konsumenttjänstlagen infördes, och då bl a renodlade partsförhållandena. Det finns idag ett vaccum/en oklarhet- som ensidigt drabbar den underlägsne. 1985 blev tågordningen BYGG ändrad. Oklarheterna fortplanterades till försäkringsvillkoren (ehuru med informationen efter skada ?). HD bör därför uttala sig i de olika frågeställningarna ovan; och samtidigt ge alla berörda, de nödvändiga beskederna kring den skaderegleringspraxis, som ARLÖV energiskt pekade på - redan hos de lägre instanserna.

## 9. Skaderegleringspraxis - tidsfrister behandlas aldrig strängt...

Tidsfrister är flexibla. I vissa fall talas om påbörja Återställande BYGG, i andra "färdig ersättningsbyggnad". Speciella omständigheter kan råda. Vid stormskador brukar aldrig tidsfrister beaktas beroende på brist på entreprenörer och besiktningskapacitet (f-bolaget). Försemt återställande innebär att f-bolaget sparar utgiftsränta. Arlov hade goda skäl att få upp sin Återuppbyggnad så snabbt som möjligt - när avbrottsförsäkring saknades. Men ök om fbolagets andel (SEK) i ersättningsbygget dröjde, och tiden gick...

## 10. Innehållet i bilagan; Utveckling av saken - FTG - utifrån NJA 2001, s 750

Av skäl, punkterna ovan bör HD besluta om resning, och fortsatt handläggning i resta frågorna. Samtliga punkter ovan styrker felaktig rättstillämpning och domvilla i specifika försäkringsfrågan - som ARLÖV inte kunnat över - eller skäligen kunnat göra på annat sätt.

### SAMMANFATTNINGSVIS:

Frågeställningarna har under hela skadeärende-handläggningen varit:

*Gällde*, i aktuella fallet – utifrån omständigheterna - den bortre tidsgränsen (3-årsfristen – 3 år från skadedagen), innebärande att ytterligare 10 månader (intill 36 månader/3 årsfristen), i det individuella fallet/och omständigheterna i övrigt, eller inte?

Här hängde framförallt Hovrätten över Skåne och Blekinge inte med - i sin meddelade dom 2005-02-22, i sitt Mål T 220-03.

Dröjsmålet berodde i vart fall inte på Arlov (och hans samtalspartners). Endast f-bolaget kan (efter 1985) ge besked i ekonomiska frågan (läs, limiten, SEK). Utan klart besked kan byggherren/beställaren (FTG - efter 1985) inte agera i enlighet med försäkringsvillkoret. Som måste klassas som "hinder", speciellt sedan Nya FAL (2006) ju skall bekräfta rättspraxis.

Vilken småföretagare kan (i praktiken) först bygga, för att sedan få besked om ersättnings storlek? Ingen annan (än f-bolaget) kan råda försäkrad att göra annat heller. Ekonomiska beskedet måste fram! (efter nya tågordningen/rollerna 1985). Ovanstående är HD:s uppgift i denna resningsansökan i väsentlig fråga.

De i Tingsrätten redovisade hindren borde tagits ad notam i högre grad. Nya FAL (2006), efter överprövningarna hittills, visar på omständigheten (RB 58-59), att "hinder" av här beskriven art – vid storskador – måste klarläggas och förtydligas i en genomförd överprövning hos Högsta rättsinstans. Därav denna ansökan.

Det hemställs att HD omprövar och beviljar resning i denna ansökan. Ärendet yrkas sedan återremitterat till Hovrätten över Skåne och Blekinge – men kan även HD:s direktprövning av frågeställningarna ovan - vara en väg - kanske den effektivaste självrättelsen.. Det behövs tolkningspraxis – som endast Högsta Rättsinstansen (HD) kan ge riktlinjer om. Det hävdas jämväl att jämnbördiga parter i praktiken - inte längre existerar i BYGG - efter 1985.

Betalningsgarantens ställning är nu alltför stark.  
Uteblivna ekonomiska besked - är ett slags hinder - som också påpekats i tidigare prövningarna.

**ARLÖV** vill i här utvecklade sakfrågan, (läs, skaderegleringsfrågan *samt* nya omständigheterna); att det måste fram ny och tydlig rättspraxis, en skaderegleringspraxis: innebärande att starke avtalsparten (betalningsgaranten, efter 1985) nu måste uppfylla ett rättmätigt konsumentkrav, å nödvändigheten av ett ekonomiskt ramavtal mellan parterna inför varje återställande i försäkrads egen regi – såvitt avser större skador ("miljonskador"). Oskäligheten kvarstår uppenbart i Nya FAL (2006). Nya praxisen och rättstillämpningen, erfordras efter nyordningen 1985. **ARLÖV** vill fortfarande - på brandstället - uppföra en likvärdig ( och inom tidsfristen redovisad) industribyggnad - som bekostas av försäkringsbolaget!

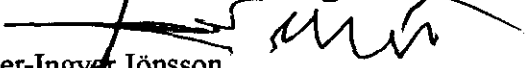
Jag bilägger några handlingar i och kring de aktuella frågeställningarna. Dessutom bilägges den försäkrade (**ARLÖVS**) egna radikala funderingar utifrån NJA 2001 s. 750. Visst ligger det väl något i resonemangen ? I VART FALL I DENNA ANSÖKAN; **ATT RESNING FINNS FOG FÖR I DET RUBRICERADE AUTENTISKA** (inträffade) **FÖRSÄKRINGSFALLET**. Rubricerade är även ett klart prejudikat-exempel – som innehåller allt!!

**Yrkanden:**

- 1) Att Högsta Domstolen undanröjer Hovrättsdomen *och beviljar resning* med hänvisning till RB 58 och 59 - av ovan angivna olika grunder och resonemang
- 2) Att Högsta Domstolen *därefter* endera beslutar direkthandlägga ärendet självt, *eller* beslutar återremittera ärendet till Hovrätten över Skåne och Blekinge för ny handläggning.
- 3) Att Högsta Domstolen (HD) i övrigt inhämtar besked från EG-rätt att kärandens avvisade rätt till muntlig förhandling i Hovrätten - med känt resultat- är skäl nog för särskild talan.

**ARLÖV** förbehåller sig rätten att komplettera grunder och yrkanden.

**Malmö den 10 augusti 2007**

  
 Per-Ingvar Jönsson  
 Den bolagsoberoende storskadekonsulten, jur.stud, mm  
 -och tillika ombud  
 (enligt uppdrag)

—  
—

**Bilagor :** Om resning: RB 58 - 59

- Utdrag ur försäkringsvillkor med oskäligen villkoret (paragrafen), vid miljonskador!
- Kopia av stämningsansökan (Hässelholms Tingsrätt)- 2002-02-11 ; (som bör innebära 10 månader kvar) -
- Kopia av tidigare resningsansökan (2005-04-30)
- Svelands handlingar i och kring kämfrågan (3- års-fristen)
- 
- Utveckling av saken FTG – utifrån examensarbete, Umeå Universitet, i NJA 2001 s 750 (2006-06-26)
- 
- Luleå Tingsrätts dom 2007-07-09 i Mål nr T 2715-04- **till styrkande av att domstol inte tillämpar bortre tidsfrist överhuvudtaget**, när försäkringsgivare inledningsvis, i förhandling mm, för sina syften, sökt agera som byggherre och beställare, visavi försäkrad – efter inträffad brandskada. Jämför här aktuella målet!! ----> oklart rättsläge mm



X) Samma ordalydelse i alla F-villk

även: Ny F&C  
R

## A Egendomsförsäkring

### 12.3 Anmälan om skada

Skada som kan medföra ersättningskrav ska anmälas till bolaget så snart som möjligt.

Dessutom ska den försäkrade när nötkreatur kommit bort och vid stöld, inbrott, rån, överfall eller annat brott snarast göra polisanmälan och sända in kopia på polisanmälan till bolaget.

Skadeanmälan

### 12.4 Ersättningskrav

Ersättningskrav ska framställas till bolaget snarast efter det att skadan uppkommit och senast sex månader från det att den försäkrade fått kännedom om sin möjlighet att få ersättning.

Framställs kravet senare är bolaget fritt från ansvar.

Den försäkrade är skyldig att specificera sitt ersättningskrav och på anmodan lämna förteckning över försäkrad egendom – skada och oskadad – med uppgift om varje föremåls värde före och efter skadan samt ålder. Den försäkrade är även skyldig att på anmodan styrka ersättningskravet genom att lämna de upplysningar som står till buds och genom att tillhandahålla verifierationer, bevis och andra handlingar som behövs för att bedöma bolagets ansvarighet och ersättnings storlek.

Ersättningskrav

### 12.5 Gravationsbevis och panthavares godkännande

Om gravationsbevis eller panthavares godkännande behövs för att betala ut ersättning, ska den försäkrade sända in dessa handlingar till bolaget.

Gravationsbevis

### 12.6 Besiktning av skada

Bolaget har rätt att besiktiga skada samt att innan åtgärder vidtas, utfärda anvisningar för reparation och tillvaratagande av skadad egendom. Den försäkrade är skyldig att följa bolagets anvisningar om val av reparatör eller metod för reparation eller sanering.

Iakttar den försäkrade inte vad som här sagts är bolagets ansvarighet begränsad till den kostnad som skulle ha uppkommit om anvisningarna följts.

Skadebesiktning

## 13. Skadevärderingsregler

Vid skada på egendom beräknas skadebeloppet enligt nedan angivna regler. Försäkringstagarens åtgärder efter skada avgör efter vilket alternativ värderingen ska göras. Skadad och oskadad egendom värderas efter samma regler.

Skadevärdering

### 13.1 Skadevärdering byggnad och byggnadsinventarier

Hur värdering görs:

- Byggnad och byggnadsinventarier skiljs åt enligt A 5.1
- Byggnad – varje byggnadsdel värderas för sig
- Byggnadsinventarier – varje föremål/del värderas för sig

Vid värdering av skada medräknas inte kostnadsökning som uppkommer till följd av lag eller myndighets föreskrift, se dock A 13.17.

Byggnad, byggnadsinventarier

### 13.11 Definitioner

#### 1.1 Nyanskaffningsvärde

- Med nyanskaffningsvärdet vid viss tidpunkt förstås den kostnad som skulle ha uppkommit, om byggnaden, byggnadsdelen eller byggnadsinventarierna färdigställdes som nya vid denna tidpunkt. I värdet ska inräknas alla kostnader som fordras för att byggnaden, byggnadsdelen eller byggnadsinventarierna ska kunna tas i bruk.

Definitioner

– nyanskaffningsvärde



**FÖRSÄKRINGS- &  
SKADEKONSULTERNA**

[www.skada.com](http://www.skada.com)

Vårt datum

Vår beteckning

Ert datum

AG/PIJ/AB 1(7)

Ert beteckning

Högsta Domstolen

**ÖVERKLAGANDE/Begäran om prövningstillstånd – Ert mål nr T 1150 /2005.**

**Klagande:**

Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB  
556452-9450  
Södra Industriområdet  
Bruksvägen 8, 243 35 Höör

**Ombud 1:**

Advokaten Åke Gustafsson  
Södra Larmgatan 6, plan 6  
411 16 Göteborg

**Ombud 2, tillika**

**Försäkringstekniskt**

**Biträde:**

Storskade-konsulten mm  
Per-Ingvar Jönsson  
Stortorget 25  
211 34 Malmö

**Motpart:**

Sveland Försäkringar  
545000-7165  
Växthusvägen 2  
281 51 Hässleholm

**Ombud:**

Advokaten Sveneric Nylander  
Box 2023  
550 02 Jönköping

**SAKEN:**

Försäkringstvist – skaderegleringsfråga efter storskada

**Överklagad dom:**

Hovrättens över Skåne och Blekinge dom 2005-02-22  
I dess mål T 220-03

Såsom ombud för klaganden, nedan ARLÖV, enligt ingiven fullmakt, får vi härmed överklaga Hovrättens dom.



# ATLANTICA

FÖRSÄKRINGSAKTIEBOLAGET ATLANTICA  
ATLANTICA INSURANCE COMPANY LTD

Försäkrings & Skadekonsulterna  
Att. Per-Ingvar Jönsson  
Stortorget 3  
211 22 MALMÖ

ell  
Exempel  
a pox 15  
= 2 nya år  
efter skilje

Göteborg 1991-05-14

## Kahls Kaffe AB - Brandskada 1988-10-13

Vi ber om ursäkt för att vi låtit dröja med ett besked angående  
Ert brev daterat 1991-04-08.

Vi har utfört en egen värdering av det underlag Ni tidigare över-  
sant till oss och delar därmed Er åsikt att någon s.k. beräkning  
ej föreligger.

Vi godtar den nya byggnaden, enligt byggnadsritningar nr 00:00  
t.o. 10:00 daterade 1990-12-12, till återanskaffande.

Återanskaffandet skall dock ske inom två år från det datum då  
skiljedomen meddelades, 1990-02-08.

Nyvärdesdelen 1.300.000 kr förfaller till betalning först när  
nedlagda kostnader för ett återställande enligt villkoren mot-  
svarar 5.000.000 kr.

### Övriga ersättningsanspråk

Vi bedömer övriga ersättningsanspråk enligt följande

### Ränteersättning för försen utbetalning efter meddelad skiljedom

- Skiljedom meddelades 1990-02-08
  - Utbetalning av ersättning gjordes 1990-04-04
- Enligt villkorens IV 10 skall ersättning betalas senast en månad  
efter skiljedom.  
Dröjsmålsränta enligt räntelagen  
Period 1990-03-09 t.o.m 1990-04-04, diskontot + 8% = 20%

- Ersättning hyresförlust 394.750 kr  
ränteersättning 6.579 kr
- Ersättning byggnadsskada 1.700.000 kr  
ränteersättning 28.333 kr

1/2.

	Postadress/Mailing address	Besöksadress/Visiting address	Telefon/Phone	Telex	Telex
<b>Göteborg:</b>	Box 2251, S-403 14 GÖTEBORG	Södra Hamngatan 5	031-10 94 00	031-11 75 50	2538 lantica
<b>Karlstad:</b>	Drottninggatan 1, S-652 24 KARLSTAD	Drottninggatan 1	054-10 00 60	054-18 49 36	
<b>Malmö:</b>	Skeppsbron 5, S-211 20 MALMÖ	Skeppsbron 5	040-717 60	040-23 16 82	33761 lantica
<b>Stockholm:</b>	Box 116, S-182 12 DANDERYD	Svårdvägen 13	08-755 30 50	08-622 60 10	15033 lantica
	Box 7, S-952 31 SUNDSVALL	Kyrkogatan 7	060-15 82 00	060-15 86 57	71975 lantica

## SKILJEDOM

meddelad i Djursholm den 8 februari 1990 i skiljetvist mellan nedan-nämnda parter.

Kärande: Försäkringsaktiebolaget Atlantica,  
org nr 557200-4330, Göteborg,  
i det följande benämnt Atlantica

Ombud: Förre försäkringsjuristen Lars Edstam,  
Vasavägen 14, 182 74 Stocksund

Svarande: Kahls Kaffe Aktiebolag,  
org nr 556117-4920 och  
A. Berg Kaffeimport Aktiebolag,  
org nr 556069-3896, båda i Göteborg,  
i det följande benämnda bolagen

Ombud: Försäkringskonsulten Per-Ingvar Jönsson  
Stortorget 13, 211 22 Malmö

Saken: Värdering av skada efter brand

Genom brand den 13 oktober 1988 i en A. Berg Kaffeimport Aktiebolag tillhörig byggnad på fastigheten Fregatten 2 B, Nordhemsgatan 25, Göteborg, skadades byggnaden och vissa däri befintliga maskinerier och andra inventarier.

Enligt ett den 7 mars 1988 utfärdat försäkringsbrev med nr Fl-316-2 hade Atlantica meddelat bolagen företags- och industriförsäkring med nämnda fastighet som försäkringsställe. Mellan parterna är ostridigt att försäkringen var gällande vid brandtillfället för bolagen.

Försäkringen omfattade bl a fastighetsförsäkring avseende byggnad till fullvärde och hyresförlustförsäkring samt egendomsförsäkring.

Beträffande av brand skadade föremål har av parterna förebragts utredning endast i följande avseenden, nämligen av Atlantica utredning utvisande dagsvärden av i byggnaden efter branden befintliga föremål och av bolagen inköpspris på vissa av bolagen återanskaffade föremål.

I brist på närmare utredning finner skiljenämnden att skadan måste bedömas efter skälighet och bör uppskattas till 100 000 kronor.

### DOMSLUT

I den mån bolagen yrkat fullgörelse gentemot Atlantica och ersättning för kostnadsökningar efter skadetillfället avvisas bolagens talan.

#### I SKADA PÅ BYGGNAD

Skiljenämnden värderar skadan på byggnaden till fem /5/ miljoner kronor.

#### II HYRESFÖRLUST

Skiljenämnden värderar hyresförlusten till femhundra-nittiofyra tusen-sjuhundra-femtio /594 750/ kronor.

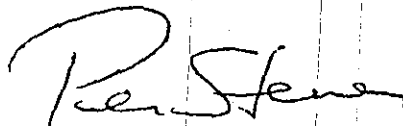
#### III SKADA PÅ MASKINERIER OCH ANDRA INVENTARIER

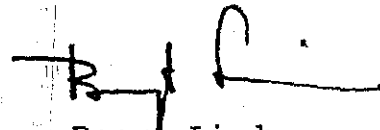
Skiljenämnden värderar skadan på maskinerier och andra inventarier till etthundratusen /100 000/ kronor.

5. Nöjes ej part åt skiljemännens beslut angående dem tillkommande ersättning, får parten draga frågan under domstols prövning genom att instämma sin talan till Södra Roslags tingsrätt inom sextio /60/ dagar från det att parten fick del av skiljedomen.

Som ovan

  
Arne Loheman

  
Per Sterner

  
Bengt Liedman

Skiljedomen är enhällig.

Me  
prot?  
T2715-01

## Twisten fortsätter i hovrätten

LULEÅ, KURIREN.

**Den rättsliga tvisten kring Olavi Klemettiläs nedbrunna maskinhall och panncentral i Sävis är inte över än.**

**Länsförsäkringar Norrbotten överklagar nu tingsrättens dom till hovrätten för övre Norrland.**

Den snart sex år långa tvisten om försäkringsersättningen för de två nedbrunna hallarna i Sävis fortsätter. Natten till den 31 augusti 2001 brann Olavi Klemettiläs maskinhall och panncentral ned till grunden. Polisen kom i sin förundersökning fram till att bränderna var anlagda, men det ledde inte till att någon åtalades eller dömdes för bränderna.

### Vunnit laga kraft

Länsförsäkringar vägrade att betala ut någon försäkringsersättning till Olavi Klemettilä eftersom bolaget misstänkte att han själv anlagt eller låtit någon annan anlägga bränderna. Det ledde till att Klemettilä stämde Länsförsäkringar inför Luleå tingsrätt. I april 2004 dömdes Länsförsäkringar att ersätta Olavi Klemettilä för de förstörda hallarna. Tingsrättens dom överklagades inte av Länsförsäkringar och har vunnit laga kraft.

Länsförsäkringar har betalt 600.000 kronor i ersättning till Klemettilä för förstört lösöre och 71.500 kronor för sanering men tvisten om de förstörda hallarna har inte lösts. Klemettilä stämde då Länsförsäkringar inför tingsrätten en andra gång, han krävde i första hand att försäkringsbolaget omedelbart skulle uppföra de två hallarna med bottenplattor och plintar.

Den 9 juli kom tingsrättens dom. Luleå tingsrätt dömde Länsförsäkringar att omedelbart uppföra de två hallarna med plintar men utan bottenplattor. Dessutom dömdes försäkringsbolaget att ersätta Olavi Klemettiläs saneringskostnader på 850.000 kronor samt hans rättegångskostnader på 870.000 kronor. Däremot fick Olavi Klemettilä inte rätt till ersättning för bottenplattorna och inte heller någon ersättning för utredningskostnader och förstörd lös egendom, vilket han hade begärt.

### Överklagat dom

Tingsrättens senaste dom har nu överklagats av Länsförsäkringar Norrbotten, som via sitt juridiska ombud Ulf Lundberg begär att hovrätten för Övre Norrland ska ogilla Olavi Klemettiläs förda talan. Kjell Lindfors, VD för Länsförsäkringar Norrbotten, förklarar varför försäkringsbolaget nu överklagar tingsrättens dom.

Detta är för att tingsrätten har slagit oss att återuppföra byggnaderna. Ett försäkringsbolag har inte det ansvar som Kjell Lindfors säger. Ett försäkringsbolag står normalt inte som beställare förklaringen.

I normala fall fungerar det så att försäkringsbolaget och den skadelidande först kommer överens om hur huset såg ut innan skadan inträffade. Kunden står som beställare när en entreprenör anlitas och försäkringsbolaget betalar kostnaderna för återuppförandet enligt en lyftplan säger Lindfors. Tvisten med Klemettilä kompliceras av att försäkringsbolaget inte är överens med honom om hur byggnaderna såg ut innan bränderna inträffade. Länsförsäkringar hävdar att Olavi Klemettilä har begärt ersättning för en standard och en utrustning som överstiger vad byggnaderna faktiskt hade.

- Det kan bli ytterligare en rättstvist om hur hallarna såg ut, säger Kjell Lindfors.

Länsförsäkringar Norrbotten begär i sin överklagan att hovrätten ska ogilla Olavi Klemettiläs förda talan och att bolaget ska slippa betala hans rättegångskostnader på 870.000 kronor, samt att Klemettilä ska åläggas att betala försäkringsbolagets rättegångskostnader i tingsrätten på drygt en halv miljon kronor samt försäkringsbolagets rättegångskostnader i hovrätten.

Kuriren har sökt Olavi Klemettilä för en kommentar men inte lyckats komma i kontakt med honom.

**Anna Isaksson**



Datum  
2007-07-27

Referens  
24-1955-01

HOVRÄTTEN FÖR ÖVRE NORRLAND

LULEÅ TINGSRÄTT  
Att talan fullföljts Inom rätt tid  
betygar

*Olavi Klemettilä*

LULEÅ TINGSRÄTT	
Ink	2007-07-27
Akt	
Aktbil	

**Överklagad dom: Luleå tingsrätts dom 2007-07-09 i mål nr T 2715-04,**

**Klagande:** Länsförsäkringar Norrbotten 597000-3884  
Box 937  
971 28 Luleå

**Ombud:** försäkringsjurist Ulf Lundberg  
Länsförsäkringar Sak  
Juridik-Sak  
106 50 Stockholm

**Motpart:** Olavi Klemettilä, 401207-9333  
Notrviken 53  
953 92 Haparanda

**Ombud:** advokat Nicklas Karlsson  
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

Genom den överklagade domen har tingsrätten förpliktat Länsförsäkringar Norrbotten  
ått:

- omedelbart uppföra de två hallar med plintar men utan bottenplattor som förstördes vid branden – enligt p 1
- ersätta Olavi Klemettilä för saneringskostnad med 850 000 kr jämte ränta – enligt p 3
- ersätta Olavi Klemettiläs rättegångskostnader med 870 000 kr jämte ränta – enligt p 5

Information erforderligt underlag (inmatningsmaterial) bevaras.

#### Administrativa rutiner

Det åligger försäkringstagaren att för databehandlingsområdet rimliga administrativa rutiner (t ex en formaliserad och dokumenterad rutin för överläggning av program till produktionsbibliotek) följs samt att tillse att säkerhetskopior är aktuella, korrekta och funktionsdugliga.

#### Förvaring av säkerhetskopia

Säkerhetskopia skall förvaras åtskild från övriga exemplar i låst brandsäkert avskilt arkiv eller i låst datamediaskåp av sådan beskaffenhet att, efter en timmes brand i omgivningen, temperaturen i förvaringsutrymmet inte överstiger det av mediatillverka-

f. villkoret

ren angivna högsta tillåtna värdet.

#### 1.9.4 Påföljd vid åsidosättande av säkerhetsföreskrifter

Om säkerhetsföreskrift inte iakttagits görs ett avdrag med 20 % av eljest utgående sammanlagd egendoms- och hyresförlustersättning, dock med lägst ett halvt och högst 10 basbelopp. Avdraget kan minskas om det finns särskilda skäl med hänsyn till försummelsens art eller andra omständigheter.

Avdrag skall dock inte göras

- om det kan antas att skadan skulle ha inträffat även om föreskriften iakttagits
- om den som haft att tillse att föreskriften iakttagits inte kan lastas för att den åsidosatts.

## 1.10 SKADEVÄRDERINGSREGLER

Skada på egendom värderas enligt följande regler (1.10.1 - 1.10.9). Skadad och oskadad egendom värderas efter samma grunder.

### 1.10.1 Byggnad

#### 1.10.1.1 Byggnad som återställs

Om återställande sker värderas skadan med nedanstående begränsningar till kostnaden för att utan dröjsmål återställa byggnaden med samma eller likvärdigt utförande på ett rationellt sätt beträffande metoder och material. Återställandet skall ske senast inom två år.

Om återställande av byggnad inte kan ske inom två år på grund av hinder som inte beror på den försäkrade, får tiden två år räknas från den dag då hindret upphörde, dock längst tre år från skadedagen.

Vid skadevärdering beaktas ändrade kostnader på grund av prisändring under återställandetiden.

Merkostnad genom reparation på övertid eller genom transport på annat sätt än med sedvanligt transportmedel beaktas inte.

Den värdeminskning egendomen efter reparation möjligen kan anses ha undergått genom skadan beaktas inte.

Kan utan väsentlig olägenhet återställandet ske i samband med normalt underhåll, värderas skadan till uppskattad del av underhållskostnaden.

#### Begränsningar

Om byggnad i sin helhet eller till denna hörande installation vid skadetillfället har ett tekniskt värde som är lägre än halva nyanskaffningsvärdet värderas skadan till kostnaden för återställandet, dock högst till byggnadens respektive installationens tekniska värde. För installation bedöms varje system och varje föremål för sig.

Om ytbeläggning eller skorsten före skadan var i uppenbart behov av reparation, utbyte eller renovering beaktas detta vid skadevärderingen.

#### Speciella regler för lindningar (elektrisk utrustning)

Skada på lindningar - och på grund härav uppkomna skador på plåtar - till elektrisk utrustning värderas till kostnaden för återställandet, dock högst till lindningarnas och plåtarnas tekniska värde.

Vid beräkningen av det tekniska värdet skall för

- elektriska motorer och generatorer med märkt effekt större än 100 kW
- transformatorer avsedda för in- eller utspänning större än 12 kV

avdrag för värdeminskning görs på lindningarna och plåtarnas nyanskaffningsvärde (dvs kostnaden för ut- och inmontering, transport, material och arbete) med

- 5 % per år för motorer
- 4 % per år för generatorer
- 3 % per år för transformatorer

räknat från en tidpunkt som för

- motorer börjar 10 år
- generatorer och transformatorer börjar 15 år

efter det att utrustningen togs i bruk som ny eller senast omlindades.

Avskrivningen är maximerad till 80 %.

Om driftförhållandena är sådana att värdeminskningen på lindningarna sker i en väsentligt snabbare takt än vad som ovan angivits, skall detta beaktas genom att procentsatsen ökas och tidpunkten för tillämpning tidigareläggs.

#### Tilläggsavtal fordras

Utan tilläggsavtal gäller inte försäkringen för mer kostnad, som föranleds av att skadad byggnad enligt myndighets beslut eller för byggande gällande normer måste i något hänseende ges annan konstruktion eller utförande än före skadan.

#### 1.10.1.2 Annan byggnad anskaffas av försäkringstagaren

Anskaffas, efter medgivande av panträttshavare, inom två år annan byggnad inom landet för samma eller liknande ändamål värderas skadan, om byggnaden anskaffas för försäkringstagarens räkning, enligt 1.10.1.1, varvid ökning i värde genom ändrad användningsmålsenlighet, dock inte ändrad belägenhet, avdragsfritt.

#### Begränsning

Vid skadevärderingen avdras dock den del av värde som motsvarar sådana delar av egendomen som återstår efter skada och som skulle kunna användas vid

### Innebörden av ett försäkringsavtalsrättsligt perspektiv och argument härför

Roos har kritiserat HD:s domskäl i NJA 1981 s. 1205. Han skriver att HD misslyckas med att övertyga läsaren om att organisationerna beaktar försäkringstagarens intresse av rättssäkerhet framför organisationsintressen av annat slag. Särkilt talet om intressebalans klingar enligt Roos ihåligt. "Att en balans uppnås mellan två organisationer på försäkringsgivarsidan innebär ju inte någon balans sett från försäkringstagarståndpunkt."<sup>16</sup> I sin kritik av remissvar i ett lagstiftningsärende anför Roos att det som AFA m. fl. remissinstanser bortser från är "att det faktiskt inte är kollektivavtalstvister det gäller utan tvister mellan försäkringsbolag och försäkrad."<sup>17</sup>

För att undvika oklarhet och komplexitet menar Dufwa att det är angeläget att den värdefulla fasthet som kan vara förbunden med den traditionella regelbildningen inte riskerar att gå förlorad under "kollektivismens tryck". Det som ses som ett uttryck för vad arbetsmarknadsparterna bedömt vara en "generellt sett lämplig lösning" vid försäkringsvillkorstillämpning kan variera från dag till dag. Enligt Dufwa måste det kollektivistiska synsättets egentliga berättigande på området sättas i fråga för att undvika godtycke.<sup>18</sup>

#### Tillämpligheten av 36 § avtalslagen

Enligt 36 § AvtL får avtalsvillkor jämkas eller lämnas utan avseende om villkoret är oskäligt med hänsyn till bl.a. avtalets innehåll, omständigheterna vid avtalets tillkomst och omständigheterna i övrigt. Om villkoret har så stor betydelse för avtalet att det inte skäligen kan krävas att avtalet i övrigt skall gälla oförändrat finns en möjlighet att jämka andra delar av avtalet eller att lämna avtalet i sin helhet utan avseende. Enligt andra stycket skall vid paragrafens tillämpning särskild hänsyn tas till behovet av skydd för den som i

egendom av konsument eller i övrigt befinner sig i en underlägsen ställning i avtalsförhållandet.

När paragrafen tillämpas skall en helhetsbedömning göras där man bl.a. beaktar om den part som påstår att avtalsvillkoret är oskäligt har fått fördelar i övrigt som uppväger nackdelen av det klandrade avtalsvillkoret.<sup>19</sup> I propositionen till den nya försäkringsavtalslagen uttalar regeringen att 36 § AvtL bör kunna användas på kollektivavtalade försäkringsvillkor varför man anser att någon särskild jämningsregel inte behövs.<sup>20</sup> Idag verkar det alltså inte råda någon tvekan, om att allmänna avtalsrättsliga regler som 36 § AvtL anses vara tillämpliga på TFA-villkoren, även om det kan diskuteras om arbetstagaren befinner sig i en "underlägsen ställning". HD har i ett rättsfall från 1994 använt sig av 36 § AvtL på villkor i kollektivavtalad försäkring.<sup>21</sup>

Fallet rörde ett försäkringsvillkor i TGL varigenom KFA hade förbehållit sig rätten att ensamt avgöra om den av försäkringstagaren åberopade bevisningen var tillräcklig. HD upprepar i fallet det som domstolen konstaterade redan i NJA 1981 s. 1205, nämligen att försäkringstagarnas bundenhet av försäkringsvillkoren i första hand måste bedömas med ledning av arbetsrättsliga principer. Det förhållandet att försäkringsvillkoren har förhandlats fram av jämbördiga parter på arbetsmarknaden och måste antas vara ett uttryck för vad parterna bedömt vara en generellt sett lämplig lösning får enligt HD betydelse vid tillämpningen av villkoren. HD går därefter in och behandlar försäkringsvillkoret med utgångspunkt i 36 § AvtL. Genom att KFA har förbehållit sig rätten att ensamt avgöra om den åberopade bevisningen är tillräcklig utestängs, enligt HD, förmanstagaren helt från möjligheten att få bevisningen prövad i rättslig ordning. En så långtgående inskränkning i rätten till rättslig prövning anser HD inte vara godtagbar, trots att villkoret förhandlats fram av jämbördiga parter i det gemensamma syftet att åstadkomma en så snabb, enkel och

←

Litas  
faktiska  
företag  
eller  
1995  
Mellan  
KFA och KFA  
Angående  
processen

Till  
Hässelholms tingsrätt

### **ANSÖKAN OM STÄMNING**

#### **KÄRANDEN**

Arlövs Plastgjuteri Försäljning AB, 556452-9450,  
Bruksgatan, Södra Industriområdet, 243 35 HÖÖR

#### **Ombud:**

Advokaten Richard Schönmeyr, Advokatfirman Silbersky  
Box 12706, 112 94 STOCKHOLM

#### **SVARANDEN**

Svealand Försäkringar, ömsesidigt, 545000-7165,  
Växthusvägen 2, 281 51 HÄSSLEHOLM

#### **SAKEN**

**Försäkringsersättning**

Med stöd av bifogade handlingar ansökes om stämning gentemot  
svaranden enligt nedan



**ADVOKATFIRMAN SILBERSKY**  
BOX 12706, 112 94 STOCKHOLM  
TELEFON: 08-654 04 15  
TELEFAX: 08-650 19 58

## YRKANDEN

Arlövs Plastgjuteri Försäljning AB yrkar att tingsrätten måtte fastställa att kändanden får återställa industribyggnaden med därtill hörande installationer å fastigheten Höörsgård 21 enligt försäkringsavtalet på försäkringsbolagets bekostnad senast inom 10 månader från att sådan förlängning accepterats av försäkringsgivaren eller efter det att laga kraftägande dom föreligger.

Arlövs Plastgjuteri Försäljning AB yrkar ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

## GRUND

Enligt försäkringsvillkoren FA 90:1, 1.10.1.1, bilaga 1, skall återställande ske inom två år från skadedagen. Om återställande inte kan ske inom två år på grund av hinder som inte beror på den försäkrade får återställande ske inom tre år från skadedagen.

Fördröjning av återställande har skett. Förseningen beror dock inte på något hinder på försäkringstagarens sida. Förlängning har medgetts med två månader av försäkringsgivaren i brev 99-05-27, bilaga 2. Försäkringsgivaren har därefter i brev 99-10-14, bilaga 3, meddelat att återställande inte skett inom den i villkoren angivna tiden två år, plus de medgivna 2 månaderna och att skadan därmed skall regleras genom ersättning av byggnadens ekonomiska värde. (Skillnaden ekonomiskt värde före och efter skadan). Detta innebär för kändanden att det färdigberedda återställandet inte kan genomföras innan det klargjorts hur villkoret om förlängning på grund av hinder skall tolkas.

## OMSTÄNDIGHETER

Kärandens industribyggnad å fastigheten Höörsgård 21 brann ned till grunden 97-08-13. Byggnaden innefattade mycket installationer. Försäkringsgivaren tog direkt efter skadetillfället en mycket aktivt roll i skaderegleringen och tog själv som beställare, i hopp om att minska kostnaderna för återställandet, initiativ med upprättande av anbudsunderlag m. m. Försäkringsgivarens agerande härvidlag orsakade kraftiga förseningar. Bl a var anbudsunderlaget bristfälligt avseende installationerna.

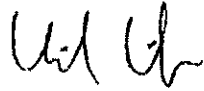
Omkring ett år efter skadedagen fick istället käranden ta över beställningen. Anbudsunderlaget korrigerades och priset för återställandet höjdes. När avtal sedan skulle skrivas med den av försäkringsgivaren utsedde entreprenören, Solhus AB, höjde de emellertid priset ytterligare. För att inte ånyo behöva förhandla med försäkringsgivaren beslöt käranden för att hitta en annan entreprenör och man erhöll därvid ett heltäckande anbud i nivå med ett av försäkringsgivaren reviderat ersättningsbesked.

Orsaken till förseningarna får helt anses bero på försäkringsgivaren och kan på intet sätt lastas käranden.

## ÖVRIGT

På grund av en för närvarande hög arbetsbelastning hemställer jag om anstånd till den 3 mars 2000 med att inkomma med en närmare utveckling av grunder och omständigheter samt bevisuppgift.

Stockholm den 11 februari 2000



Krister Lindgren



FA

Till  
Hässelholms tingsrätt

### KOMPLETTERING TILL ANSÖKAN OM STÄMNING

Månr T 165/00

Arlöv Plastgjuteri försäkrings AB / Sveland Försäkringar, ömsesidigt

Till utveckling av grunder och omständigheter i tidigare ingiven ansökan om stämning och tillägg får jag anföra följande.

#### GRUNDER

Enligt försäkringsvillkoren har försäkringstagaren rätt till förlängning med ett år av återställandetiden om fördröjningen av återställande inte beror på ett hinder på försäkringstagarens sida. Det hinder som förelegat i målet och som orsakat fördröjningen har uteslutande berott på försäkringsgivaren.



ADVOKATFIRMAN SILBERSKY  
BOX 12706, 112 94 STOCKHOLM  
TELEFON: 08-654 04 15  
TELEFAX: 08-650 19 58

Sveland Försäkringar, nedan Sveland, har i brev 990527 medgett en förlängning på två månader och därigenom själva satt tvåårsregeln ur spel. Någon anmärkning att ytterligare förlängning inte kan påräknas har inte lämnats till Arlövs Plastgjuteri Försäljning AB, nedan Arlöv, vilket är brukligt om försäkringsgivaren vill göra klart för försäkringstagaren att detta skall uppfattas som en absolut sista gräns.

Förlängning medgavs vid en tidpunkt då Sveland var medveten om att bygget ännu inte påbörjats och att bygglov inte meddelats. Arlöv hade inte heller erhållit någon utbetalning från bolaget. Att återställandet inte rimligtvis skulle kunna stå klart inom den medgivna förlängningen har försäkringsgivaren haft kännedom om. Det har därmed också framstått som självklart för försäkringstagaren att en förlängning till den yttersta treårsgränsen skulle medges om så erfordrades.

Sveland har i sin skadereglering skapat oklarheter såväl i fråga om vem som skall agera som beställare av ersättningsbyggnaden som i fråga om finansieringen och i fråga om bygglov.

Svelands besked 991014 om att återställande inte längre fick ske innebär ett direkt stopp för Arlöv att fullfölja det färdigberedda bygget till, som de uppfattat den slutliga tidpunkten, 000813.

Den återstående tiden varom det tvistas är 10 månader. För att Arlöv skall kunna få fastställt att försäkringsvillkoret har den innebörden att den längre tidsfristen gäller och att bolaget därmed har ytterligare tio månader på sig att återställa byggnaden för försäkringsvillkoret med stöd av 36 § avtalslagen lämnas utan avseende och istället ges den innebörd såsom yrkats.