



Försäkrings & Skadekonsulterna AB  
Box 80  
201 20 Malmö

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Per-Ingvar Jönsson  
Tel: 040-122070  
Fax: 040-120750  
Mail: per.ingvar@telia.com

Höör Datum: 2004-06-21

Hej Per-Ingvar,

Apropå föreslagen förhandling angående ekonomiskt värde.

Att i elfte timmen föreslå muntlig förhandling förefaller endast vara ett sätt att ytterligare försena skiljenämndens arbete. Jag ser ingen nytta med detta – bara ett sätt att skapa ytterligare fördyringar.

Anser skiljemännen att muntlig förhandling krävs för att de skall kunna slutföra sitt arbete, värdering ekonomiskt värde?

Garanterar Sveland skiljedomskostnaderna i och med denna överflödiga begäran om muntlig förhandling?

Jag emotser skiljenämndens utslag före 2004-08-06.

Med vänliga hälsningar  
ARLÖVS PLASTGJUTERI FÖRSÄLJNING AB

Arne Danielsson



Försäkrings & Skadekonsulterna AB  
Box 80  
201 20 Malmö

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Per-Ingvar Jönsson  
Tel: 040-122070  
Fax: 040-120750  
Mail: per.ingvar@telia.com

Höör Datum: 2004-07-05

Hej Per-Ingvar,  
Angående ditt utkast, tredje stycket andra meningen :  
Arlöv yrkar ersättning för detta ekonomiska värde som skiljenämnden självständigt kommer fram till. Arlöv har , utifrån de redovisade värderingarna (den lägsta), fakturerat Sveland ekonomiskt värde å brutto 2.600 KKR. Då Sveland valt att inte vitsorda detta krav har ärendet därmed gått till skiljenämnden för ett avgörande. Vi utesluter alltså inte möjligheten att skiljenämnden kan komma fram till ett högre värde än det fakturerade. Yrkande på ersättning för dröjsmålsränta från Sveland kvarstår (lika ....

Arlöv anser att Svelands .... 1 sidan fjärde stycket.

Marknadsvärdet BYGG svårt att fastställa?

Behandlas i mitt brev till dig 2003-01-20, nionde raden röda pärmens innehållsförteckning, sid 3 sista stycket. §5 och 5.5.

Ditt brev sid 2 fjärde stycket såvitt jag kan läsa ut av försäkringsbrevet var detta ingen bedömningsfråga se själv § 1.7.1.4 menar du något annat?

Sid 3 tredje stycket såvitt jag kan se har han inte bedömt någon maxhyra. Däremot nämner han i värderingsmetoder "ett tänkt avkastningsvärde" vad detta kan vara får du fråga honom.

Vi ifrågasätter nyttan med förhandlingen 2004-08-17, Sveland har kallat in sina värderingsmän till förhör. De skall försvara ett illa utfört beställningsuppdrag som gränsar till vårdslöst intygande. Att utan att inhämta uppgifter från fastighetsägaren värdera en utbränd fastighet hemifrån kontoret! Vad är syftet med förhandlingen? Har Sveland tänkt att stämma sina värderingsmän på skadestånd för nu uppkomna dröjsmålskostnader mm? Hur skall det kunna tillföra vårt ärende något nytt i sak?

Med vänliga hälsningar  
ARLÖVS PLASTGJUTERI FÖRSÄLJNING AB

Efter smärre justeringar Arne. ++

Organisationsnr 12-510452-0450	VAT nr SE-5564520450			sid: 1 av 1	
Postadress/ Mailing address Bruksvägen 2 Södra Industrimrådet 2413-244 72 S-243 35 H65 SWEDEN	Telefon/ Telephone	Biltelefon/ Mobiletelephone	Internet	E-post/ E-mail	Telefax
		0708-244 720	<a href="http://www.arlovsplast.se">www.arlovsplast.se</a>	<a href="mailto:arne@arlovsplast.se">arne@arlovsplast.se</a> <a href="mailto:apf@arlovsplast.se">apf@arlovsplast.se</a>	0413-22119



Generaldirektör Ingrid Bonde  
Finansinspektionen  
Box 6750  
113 85 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Generaldirektör Ingrid Bonde  
Tel: 08-7878000  
Fax: 08-241335

Höör Datum: 2004-08-12

**Ert ärende nr 87 4599330 – vår brandskada 1997-08-12/13 – mål T 220-03.**

Refererar till mina tidigare brev med bilagor till Finansinspektionen 1999-12-03, 2000-08-22, 2001-10-04, 2002-06-27 och 2003-03-28 samt era svar, bilägges.

Pågående mål mellan Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB och Sveland Försäkringar fortsätter i Hovrätten i Malmö, mål nr T 220-03. Dessutom har skiljeförfarande i delfråga måst inledas. Sveland klarade sig i Tingsrätten p.g.a. föråldrad lagstiftning (FAL 1927) och de kunskaps-svaga konsumentorganisationerna jämför med Skandia skandalen!

Efter att ha tagit del av artikeln i "Nyhetsbrevet Risk & Försäkring 10/2004, sid 15, Sveland söker koncession för nytt sakförsäkringsaktiebolag", bilaga 1, och mot bakgrunden av den pågående och i dagarna sjuåriga storskadetvisten mellan Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB och Sveland Försäkringar, ömsesidigt, **är jag som enskild företagare angelägen att inte hamna i fordringskö hos det nya Sveland Sakförsäkrings-aktiebolaget** vid en eventuell avveckling, likvidation eller konkurs. Är manne detta en repris på Folksamns försäljning till Folksam International vilket kort därefter ledde till konkurs 2002, bilaga2, ? En försäljning som krävde och som på obegripliga grunder fick, Finansinspektionens godkännande! Utöver mitt enskilda ärende ber jag Er nogsamt utreda Sockenbolaget Svelands skadereserv, avseende kända och oreglerade skador.

Mitt erfarna ombuds uppfattning är att lokala Sveland tagit sig vatten över huvudet i flera avseenden, såsom stora fastighetsförsäkringsaffärer med känd, dålig skadestatistik, flera lokala storskador i udda branscher mm, som alltjämnt försäkringstagare i Sveland står jag gärna till tjänst med ytterligare informationer om Ni så skulle önska. Premieuttag, försäkringsinsikter och kostnader hänger samman. Utan tillräckliga kunskaper inom försäkring och skade- förebyggande, är Sockenbolagen (också Sveland) idag troligen ett lätt byte för slipade och snåla hyresvärdar, kanske också försäkringsskojare. Troligaste förhållningsorsaken i mitt ärende, återförsäkringsmissen var bara det första symptomet. Fartblindheten har,



enligt mina iakttagelser, därefter lett till oundvikliga åtgärder och nya krav på lönsamheten (lika SOFAB), som betytt större och farligare risker osv. De flesta försäkringstagarna är troligen fortfarande helt omedvetna om ovanstående enda tills en större skada inträffar!! Tillsynsmyndigheten framstår idag som den enda räddningsplankan för svällande Svelands försäkringstagare. Svelands senaste VD (Nilsson) kommer från annat finansiellt institut – bank, vilket i och för sig inte är negativt.

Enligt min tillkallade och bolagsoberoende rådgivare kommer Du själv från banksfären, riksgäldskontoret, vi kommer gärna gemensamt upp till dig och diskuterar i tingena kring bl.a. Svelands ansökan. Frågan om obestånd hos Sveland (SOFAB??) måste ju först utredas av Inspektionen. Min ännu oreglerade storskada inträffade 1997-08-12, hör av Er när ni vill.

Med vänliga hälsningar  
ARLÖVS PLASTGJUTERI FÖRSÄLJNING AB

Arne Danielsson

Bilaga 1 Nyhetsbrevet R&F 10/2004.  
Bilaga 2 Artikel "Folksam International" Näringsliv torsdagen 13 juni 2002.  
1999-12-16 Svar Fi Dnr 8745-99-330 Anna Ahlström  
2000-08-22 Svar Fi Dnr 8745-99-330 Eva Ekström  
2001-10-11 Svar Fi Dnr 01-99-8745-330 Bo Lundgren  
2002-07-23 Svar Fi Dnr 02-5602-330 Bo Lundgren  
2003-08-11 Svar Fi Dnr 03-5093-330 Ingrid Bonde, Bo Lundgren



Generaldirektör Ingrid Bonde  
Finansinspektionen  
Box 6750  
113 85 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Generaldirektör Ingrid Bonde  
Tel: 08-7878000  
Fax: 08-241335

Höör Datum: 2004-08-17

**Ert ärende nr 87 4599330 – vår brandskada 1997-08-12/13 – mål T 220-03.**  
Efter dagens möte hos Sveland.

Den av Er i mitt brev till Er 2002-06-27, bilägges, obesvarade frågan huruvida Finansinspektionen eller någon annan instans tar något ekonomiskt ansvar vid en konkurs i Sveland, blir tyvärr som det synes alltmer aktuell. Vill Ni vänligen besvara frågan.

Med vänliga hälsningar  
ARLÖVS PLASTGJUTERI FÖRSÄLJNING AB

Arne Danielsson

Aktuella diarienummer i ärendet:

1999-12-16 Svar Fi Dnr 8745-99-330 Anna Ahlström  
2000-08-22 Svar Fi Dnr 8745-99-330 Eva Ekström  
2001-10-11 Svar Fi Dnr 01-99-8745-330 Bo Lundgren  
2002-07-23 Svar Fi Dnr 02-5602-330 Bo Lundgren  
2003-08-11 Svar Fi Dnr 03-5093-330 Ingrid Bonde, Bo Lundgren



## MÖTE04B

### Skiljesammanträde

Sammankallande	Sveland Försäkringar
Ärende	Skiljedom Arlövs/Sveland. Förhör Svelands värderingsmän
Plats	Hos Sveland Försäkringar i Hässleholm
Tidpunkt	Tisdagen 2004-08-17, 10.15 – 12.15
Protokollförare	Utsågs ej. Därför mina anteckningar.
Jävsituation	Genomgicks ej. Min anteckning.
Ombudens lämplighet	Genomgicks ej (avseende rättsskyddet och ort). Min anteckning.
Parallella mål i ärendet	Hässleholms Tingsrätt, T 165-00. Hovrätten i Malmö, T 220-03.

Deltagare	För, kortkod	Kortkod namn	Ort
Lars-Erik Persson	Ordförande, skiljedomare, SD	LEP	Stockholm
Gösta Wedin	Skiljedomare, SD	GW	Karlstad
Ove Lundgren	Skiljedomare, SD	OL	Malmö
Åke Gustafsson	Ombud, Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB, APF. Ej närvarande.	ÅG	Lund
Per-Ingvar Jönsson	Ombudets ers., Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB, APF	PIJ	Malmö
Arne Danielsson	Arlövs Plastgjuteri Fsg. AB, APF	ADA	Höör
Anders Nilsson	VD, Sveland, SVE,	AN	Hässleholm
Magnus Johansson	Sveland, SVE	MJ	Hässleholm
Sven Eric Nylander	Ombud, Sveland, SVE	SEN	Jönköping
Åke Thylander	Värderingsman, VM	ÅT	Malmö
Arne Axelsson	Värderingsman, VM	AA	Höör

Yrkandena genomgicks, PIJ hänvisade till "röda pärmerna" och till kommunikationerna per dags datum. SEN hänvisade till sina brev.

Nedanstående antecknades under förhöret, sammanträdet:

1. Ingen av VM hade kontaktat fastighetsägaren inför värderings uppdraget.
2. Ingen av VM hade informerats av uppdragsgivaren SVE om den av SVE utbetalda hyresförlusten, å skadeobjektet, 300 KKR/år.
3. Båda VM hade inför uppdraget endast fått Engströms upphandlingsunderlag av SVE.
4. AA fick uppdraget av Nils Engström, Ingfa. Rahm & Wahlberg AB Jönköping, Svelands konsult och såg hans instruktioner och dennes material som gott.



5. AA menar att rivning och röjning kunde kosta 100 KKR. Denna kostnad hade han inkluderat i det åsatta markvärdet då ju fastigheten vid värderingsuppdraget ännu inte var rivna. Återuppförandet gissade han kunde kosta 4000 KKR. PIJ informerade om att återuppförandet per 1998/99 låg i nivån 5500 KKR exkl. moms och att enbart rivning och röjning av den gedigna byggnaden kostat 350 KKR, vilket belopp Sveland svarat för mot faktura från utställaren. (Den av Sveland antagne entreprenören Solhus, offererade rivning och röjning för 70 KKR. Min kommentar)
6. Trots punkten 3 ovan har ÅT inte tagit med "specialanpassad utrustning avsedd för den industriella produktionen" i sitt värdeutlåtande. (Traverser, Installationer med 1000 ampers elcentral, Värmeåtervinning/kyla, Ventilation etc. avses med detta). PIJ hänvisade speciellt till den kortfattade byggnadsbeskrivningen i röda pärmen.
7. AA menar att marknaden sätter sina egna pris, han tog som exempel Frostavallen där han suttit som VD och investerat för 100.000 KKR och vilken han i ett senare skede fick uppdraget att sälja exekutivt för 5.000 KKR. Han ville med exemplet belysa svårigheten med att göra marknadsvärderingar i även Höör.
8. Båda VM är överens om att gränsen för en svårsåld industribyggnad i Höör gick vid storleken 1000 kvm. Över denna storlek är fastigheterna svårsålda. Arlövs industribyggnad var på 672 kvm och hade dessutom rätta höjden, ljuset, ljusinsläppet, mm för många slag av produktion – tillverkning.
9. Båda VM är överens om att tomtvärdet på rivna och röjda fastigheten (Höörsgård21), brand dagen, nog legat runt 200 KKR.
10. SEN gjorde i slutplädningen gällande att hyresförlusten som SVE betalat i själva verket var en välvilligt menad gåva till APF, en månadsvis utbetalning intill totalt 450 KKR. Försäkringskunnige och oberoende PIJ slog för sin del fast att SVE:s självständigt beräknade och utbetalda hyresförlust 25 KKR i 18 månader, aldrig hade presenterats för ADA som någon utbetalning "ex gratia" från SVE:s sida!! ADA uppfattade ersättningen som en försäkrad del i försäkringsavtalet. (ADA kan bara intyga att PIJ:s uppfattning är sann, så var det.) Försäkringsgivaren SVE:s första hyresförlustutbetalning 25 KKR måste rimligtvis ha föregåtts av, Svelands handläggare och allt i allo, Göran Svenssons egen utredning och efterföljande internbeslut visavi det åsatta försäkringsvillkoret, före utbetalningen! Ostridigt då hyresförlusten betalades ut rättidigt och punktligt varje månad i 18 månader. Det är dessutom inte förenligt med försäkringsavtalet (FAL) (ex gratia) att direkt och tyst dela ut gåvor till skadedrabbade kunder. Att ömsesidiga Sveland Försäkringar skulle ha ett konto för sådana kostnader att användas utan vidare, privat, eller gentemot försäkringskollektivet (de försäkrade) vore rent av absurd och faller på sin egen orimlighet. Min anmärkning. Med denna häpnadsväckande uppgift är därför Jönköpingskonsulten SEN ånyo ute på djupt vatten. Hyresförlusten var för övrigt det enda som Sveland skött på ett korrekt sätt i denna skadereglering, dock återstår 6 månader (24-18=6) – min anmärkning.
11. PIJ berörde det faktum att i ett företag måste åtaganden alltid levas upp till, som exempel nämndes nya Statsrådet Ylva Johanssons lön – som belastar hennes



företag, trots företagets negativa resultatet. Lika är det för försäkringsbolag oavsett om ett skadeobjekt (egendomen) skulle vara en gåva ett konkursbo eller ett bytesobjekt så är det återanskaffningsvärdet eller ekonomiskt värdet, det som står i det aktuella försäkringsvillkoret, som ändå gäller! Försäkringsvillkoret gäller med sina regler i varje skadesituation, historiken eller jämförelseperioden saknar betydelse påstod ombudet.

Även regionala schablonbedömningar saknar enligt PIJ egentlig relevans i det speciellt åsatta försäkringsvillkoret. Oklarhetsregeln (ex-gratia) gäller annars. Villkoret skulle enligt PIJ:s tolkning alltid behandla det individuellt försäkrade objektet t.ex. byggnad. Främmande värderingar (vilket förvånar de skadedrabbade – "värdet vet väl försäkringsbolaget redan"), efter skada, måste därför alltid tas med försiktighet av varje hjälpsökande försäkringsgivare. Svelands retroaktiva och helt självständigt beställda värderingar, saknar större relevans. (Enligt den bolagsoberoende försäkringsexperten).

12. GW undrar hur lönekostnader, APF:s, bokförts åren före branden. En uppgift som PIJ (lika "heta arbeten och rättsskydd") också bedömer saknar relevans i uppdraget (skiljetvisten) i fastställandet av det ekonomiska värdet, enligt pkt 11 ovan. ADA lovade ändå att ge besked på om lönekostnaden var fast eller rörlig.
13. PIJ replikerar i detta sammanhang att försäkringsgivaren Svelands egen rörelseintäkt (premieintäkt) skadedagen, låg i nivån 5-6 milj årligen, idag har den troligen med nya säljkanaler mm. kanske passerat 100 milj årligen. Han frågar sig om detta är positivt eller ej? AN å sin sida väljer att inte kommentera den uppgiften.
14. Parterna valde att inte vitsorda varandras kostnadsräkning. PIJ ansåg att en rimlig nivå på motpartens arvode låg på högst 20 KKR. Den försäkrade (ADA) har ju av Jönköpingsadvokaten tvingats vara den "anfallande" parten avslutade PIJ. (Varför inte en Skåning? Nylander från Småland har redan erhållit en bankgaranti å 437 KKR av mig, se röda pärmen, jag tvangs att pantsätta villan! Anmärkning ADA). Slutligen, PIJ har hela tiden ansett att storleken på skadan haft betydelse för skaderegleringen. Jag överväger att, så småningom, redovisa helheten Svelands ("listiga ??") skadereglering mm, för även tillsyns-myndigheten, utöver Svelands lokala styrelse. Gamla FAL har bevisligen gett kapitalhållaren möjligheter att göra olika misstolkningar och olika felaktiga ageranden – som alla finns beskrivna i det storskade-principiella hovrättsmålet. Just "glappet" mellan föråldrade FAL och senare skaderegleringspraxis som ärendet uppvisar, är vad det utdragna domstolsärendet egentligen handlar om. Vilka allmänjurister och domare förstår detta?? Anmärkning ADA.

Vid protokollet Arne Danielsson. (lekman).

Höör 2004-08-23



**Definitioner:** Jämförelseperiod = tiden före tecknad försäkring.  
Avbrottsperiod = tiden efter skada som påverkas av en inträffad ersättningsbar egendomsskada, t.ex. brand.  
Ansvarstid = försäkringsskyddad period efter inträffad egendomsskada, normalt 12 till 24 månader. (enligt PIJ).

Om räntan: Eftersom den försäkrade i första hand ville ha ett återställande, är god skaderegleringssed, praxis, att dröjsmålsränta på ekonomiska värdet skall utgå således lika det redan utbetalade á contot 1000 KKR från SVE. Frågan om räntan skall, enligt PIJ, dock ej beaktas av skiljenämnden – som endast skall fastställa värdet skadedagen, enligt försäkringsvillkoret och lagen om skiljemän mm. Vid genomfört återställande skall ekonomiska värdet avdragas, när försäkringsgivaren slutligen betalar skadan. (enligt PIJ). Min katastrofskada inträffade 1997 dvs. för 7 år sedan. Min verksamhet har bedrivits i provisoriska lokaler alla dessa år. Detta kallar jag företagsfientligt! Ord och handling överensstämmer inte hos Sockenbolagen. ADA.

**Bilaga:** Svar till SD, mailat till LEP.

**Sändlista:** VM. Co ordföranden. Mail och per post.  
Ombuden, Advokatfirman Silbersky per post.  
Advokat Åke Gustafsson per post.  
Advokat Sven Eric Nylander per post.

**Övriga:** Sveriges Försäkringsförbund Rättskyddsnämnden, Klara N. Kyrkogata 33, 11122 Sthlm  
Finansinspektionen, Generaldirektör Ingrid Bonde, Box 6750 113 85 Sthlm.  
Domstolsverket i Jönköping, Generaldirektör Stefan Strömberg, Kyrkogatan 34, 551 81 Jönköping  
Justitiedepartementet, Carl-Johan Karlsson, Rosenbad 4, 103 33 Sthlm  
Konkurrensverket, Björn Lidén, 103 85 Stockholm  
Sveriges Advokatsamfund sekretariatet, Box 27321, 102 54 Sthlm  
DNV, Företagarombudsmannen Tor Ekwurtzel, Box 5625 114 86 Sthlm.  
Sofab, Björn Lindblad, Svartrannagatan 18 111 29 Sthlm.



Generaldirektör Ingrid Bonde  
Finansinspektionen  
Box 6750  
113 85 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Generaldirektör Ingrid Bonde  
Tel: 08-7878000  
Fax: 08-241335

Höör Datum: 2004-09-08

**Ert ärende nr 87 4599330 – vår brandskada 1997-08-12/13 – mål T 220-03.**

Angående mitt brev 2004-08-12, FII04A, har det kommit fram?  
Kommer Svelands ansökan om nytt sakförsäkrings AB att beviljas?  
Finns det risk att min fordran på Sveland Försäkringar, ömsesidigt, hamnar i Svelands nya sakförsäkrings AB?  
Har någon utredning angående Svelands skadereserv påbörjats?

Vill Ni vänligen besvara ovanstående för mig mycket viktiga frågor.

Med vänliga hälsningar  
ARLÖVS PLASTGJUTERI FÖRSÄLJNING AB

Arne Danielsson

Aktuella diarienummer i ärendet:

1999-12-16 Svar Fi Dnr 8745-99-330 Anna Ahlström  
2000-08-22 Svar Fi Dnr 8745-99-330 Eva Ekström  
2001-10-11 Svar Fi Dnr 01-99-8745-330 Bo Lundgren  
2002-07-23 Svar Fi Dnr 02-5602-330 Bo Lundgren  
2003-08-11 Svar Fi Dnr 03-5093-330 Ingrid Bonde, Bo Lundgren  
2004-08-23 Svar Fi Dnr 03-5093-330 Bo Lundgren



Försäkrings & Skadekonsulterna AB  
Box 80  
201 20 Malmö

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Per-Ingvar Jönsson  
Tel: 040-122070  
Fax: 040-120750  
Mail: per.ingvar@telia.com

Höör Datum: 2004-09-24

Hej Per-Ingvar,

Tillägg till utkastet: Både huvudbyggnaden och sanitetsbyggnaden var anslutna till det kommunala VA nätet. Båda byggnaderna hade varmvattenberedare, alltså både varmt och kallt vatten samt avlopp.

Med vänlig hälsning

Arne



Kerstin Haglund  
Finansinspektionen  
Box 6750  
113 85 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Kerstin Haglund  
Tel: 08-7878010  
Fax: 08-241335

Höör Datum: 2004-09-29

Efter att sedan 2004-09-10 sökt Generaldirektör Ingrid Bonde praktiskt taget dagligen för att få en bekräftelse på att mina brev, APF FII04A (ank 040813) åtgärd 3 och APF FII04C (ank 040909) åtgärd 6 båda tillhörande Dnr **03-5093-330**, nått fram till adressaten Bonde. Då inte ens ett rek med mottagningsbevis lyckades med detta ber jag dig personligen att framföra budskapet. Jag önskar således skriftligen ha bekräftat att Generaldirektören fått breven. Kopior på de aktuella breven bifogas. Tackar på förhand.

Med vänliga hälsningar  
ARLÖVS PLASTGJUTERI FÖRSÄLJNING AB

Arne Danielsson



Handlingar i akten.

		Åtgärd
1999-12-03	APF FII99A (ank 991207)	-
1999-12-16	Svar Fi Dnr <b>99-8745-330</b> Anna Ahlström	1
2000-08-22	APF FII00A (ank 000831)	2
2000-08-22	Svar Fi Dnr 8745-99-330 Eva Ekström	3
2000-09-29	FSS/APF (ank 001002)	4
2000-10-19	FSS/APF (ank 001024)	5
2001-10-04	APF FII01A (ank 011004)	6
2001-10-11	Svar Fi Dnr 01-99-8745-330 Bo Lundgren	7
2002-06-27	APF FII02A (ank 020705)	-
2002-07-23	Svar Fi Dnr <b>02-5652-330</b> Bo Lundgren	1
2003-07-28	APF FII03A (ank 030806)	-
2003-08-11	Svar Fi Dnr <b>03-5093-330</b> Ingrid Bonde, Bo Lundgren	1
2004-08-12	APF FII04A (ank 040813)	3
2004-08-17	APF FII04B (ank 040819)	2
2004-08-23	Svar Fi Dnr 03-5093-330 Bo Lundgren	4
2004-08-27	APF MÖTE04B (ank 040901)	5
2004-09-08	APF FII04C (ank 040909)	6



Att: Fredrik Braconier  
Svenska Dagbladet  
Mäster Samuelsgatan 56  
105 17 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Fredrik Braconier  
Tel: 08-135215  
Fax:  
Mail: fredrik.braconier@svd.se

Höör Datum: 2004-09-30

Apropå gårdagens trevliga samtal. Av förståeliga skäl hade hela innehållet inte gått fram, förstod jag. Vill Du fördjupa dig i ämnet är de, i bifogade brevkopian, markerade breven kärnan i ämnet. Bo Lundgrens svar 2004-08-23, också markerat, är ett svar på FII04B inte på FII04A eller FII04C. Jag har inte fått någon som helst respons på dessa två senare breven, utom att registratören diariefört dem. Av allt att döma har adressaten inte läst dem – trots rek och mottagningsbevis. Kanske är det helt enkelt så att Finansinspektionen inte vill ha en konsuments besvärande frågor, förrän frågan om Svelands nya sakaktiebolag behandlats. Då kan det vara för sent. Det kan i mitt ärende i hovrätten gentemot Sveland Försäkringar, innebära platt fall i återuppbyggnadsfrågan – efter 6 års rättstvist. Även om jag vinner tvisten.

Om Du undrar över Svelands ekonomiska situation i dagsläget så kan mitt ombud Per-Ingvar Jönsson, Försäkrings & Skadekonsulterna AB i Malmö, ge sin syn på saken. Han menar att det finns fog för mig att vara orolig. Utöver mig berör detta 100.000 talet nya försäkringstagare som sannolikt sitter med mer eller mindre värdelösa försäkringsbrev i händerna – om olyckan skulle vara framme.

Hur kan jag utkräva något ansvar ifrån Finansinspektionen om de inte ens läser sin post?

Med vänliga hälsningar  
Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB

Arne Danielsson



Att: Roland Sundqvist  
Sockenbolagens Försäkrings AB  
Stenlundavägen 17  
703 76 ÖREBRO

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Roland Sundqvist  
Tel: 019-226420 , 010-2801544  
Fax: 019-226721

Höör Datum: 2004-10-05

Skadenr 97-43-1003

**Ärende: Brandskada 1997-08-13 fastigheten Höörsgård 21 i Höör**

Med anledning av pågående värdering av fastigheten har frågan om vad som skall värderas kommit upp.

Någon tveksamhet i omfattningen av försäkringen har aldrig förelegat varken ifrån Göran Svenssons sida vid tecknandet eller senare vid upphandlingen. Vill Du vänligen bekräfta att tecknad försäkring täcker skador på såväl byggnad samt till byggnaden hörande byggnadsinventarier – traverser fasta installationer, värme, kyla etc. I enlighet med Era (Nils Engströms) upphandlingsunderlag.

Med vänliga hälsningar  
Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB

Arne Danielsson



Attn. Lars-Erik Persson  
Kommendörsgatan 44  
114 58 Stockholm

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Lars-Erik Persson  
Tel: 08-6620749  
Fax:  
Mail: [lars.persson@mbox350.swipnet.se](mailto:lars.persson@mbox350.swipnet.se)

Höör Datum: 2004-10-06

Skiljedomsärende mellan Sveland Försäkringar och Arlövs Plastgjuteri Fsg AB  
angående ekonomiskt värde å fastigheten Höörgård 21 före brand.

Bäste Lars, inom försäkringsbranschen användes följande terminologi och definitioner.

Med fastighet menas tomt + byggnad + byggnadsinventarier.  
Med tomt menas den markbit som fastigheten är belägen på.  
Med byggnad menas golv + väggar + tak + fönster + dörrar etc.  
Med byggnadsinventarier menas fasta installationer i byggnaden.  
Med inventarier menas lösa inventarier även benämnt industritillbehör.  
Med rörelseförsäkring menas ansvar + inventarier + lager + stillestånd etc.

Dessa definitioner är allmänt kända och användes både av försäkringsgivare och försäkringstagare. Min erfarenhet är att man generellt kan säga att det görs en distinkt gränsdragning mellan försäkring av fastighet och försäkring av rörelse. Vid försäkring av fastighet utgås ifrån ovanstående definition och om någon del inte skall ingå står detta särskilt omnämnt i försäkringsbrevet. Vid rörelseförsäkringen däremot bygges denna på från noll, första innehållet brukar vara ansvar och inventarier. Där refereras i försäkringsbrevet antingen till "paketlösningar" eller så står var del för sig som ingår, uppräknad i försäkringsbrevet.

Varje försäkringstagare blir varse ovanstående när han tecknar sådana försäkringar. I mitt fall låg rörelseförsäkringen hos Länsförsäkringar. Fastighetsförsäkringen - fullvärde - var tecknad hos Sveland, inga undantag står i deras försäkringsbrev alltså gäller försäkringen hela fastigheten enligt definitionen ovan.

Omfattning av denna försäkring framgår dessutom av handlingarna i röda pärmen. Främst försäkringsbrevet därefter av Svelands reviderade ersättningsbrev 1999-03-22, av Kortfattad rambeskrivning sid 2 "Travers lika tidigare" ingående i Engströms administrativa föreskrifter 1997-10-16, med flera ställen. Om klarhet om omfattningen efter detta inte uppnåtts, är Sveland självt en naturlig källa att fråga. De är så att säga experter på just detta område. Vi har redan framfört



vår uppfattning om försäkringens omfattning vilket också kommenteras i domen under rubrik "Vad försäkringen omfattar". Jag kan för min del inte förstå att oklarhet i en sådan för detta uppdraget så fundamental sakfråga skall behöva gälla! Vad skall värderas? Jag noterade vid vårt samtal i måndags att Ni rubricerade en sådan miss som "grovt rättegångsfel". Skall vi verkligen behöva köra det här uppdraget i flera instanser?

Jag innehar inte något ex av Lagboken. Så jag kan inte uttala mig om vad som står i jordabalken 2 kap 3 §. Men såvitt jag förstår är det försäkringsavtalet FA90:1 som i första hand skall ligga till grund för tolkningarna om hur försäkringen gäller och vad som omfattas av densamma. Så har uppenbarligen inte gjorts utan en kollision mellan texter i FA90:1 och jordabalken har uppstått. Ni säger under rubrik "Vad försäkringen omfattar" ... "Av villkoret 5.1.1 följer motsättningsvis att ..." Ger inte redan detta ordet motsättningsvis en klar signal om att här är något fel.

Angående ert svar till Per-Ingvar Jönsson 2004-10-05 ser jag att ni talar om "ny grund". Frågan om försäkringens omfattning kan inte rubriceras som någon ny grund. Vi har hela tiden hävdats att hela fastigheten skulle värderas inte bara delar av den. Att detta budskap inte tagits fasta på kunde vi inte ens drömma om. Någon dialog i frågan har helt uteblivit. Jag utgick ifrån att vi var överens i detta.

Med vänliga hälsningar  
Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB

Arne Danielsson



Magnus Johansson  
Sveland Försäkringar  
Växthusvägen 2  
281 51 HÄSSLEHOLM

Vår ref: Arne Danielsson  
Er ref: Magnus Johansson  
Tel: 0451-383000  
Fax: 0451-383037

Höör Datum: 2004-10-08

Hej Magnus,

Jag talade med Roland Sundqvist på SOFAB, han berättade att Du tagit över rollen som skadereglerare i vår skada. På förekommen anledning, skiljeärendet, vill jag ha ett klagörande ifrån Sveland beträffande försäkringens omfattning. Inkluderas byggnadsinventarier typ traverser elcentral etc i vår försäkring eller ej? Efter branden inkluderades hela fastigheten i Era åtaganden vilket också tydligt framgår av handlingar ifrån den tiden – gäller samma förutsättningar nu som då? När jag nu ändå skriver till Er vill jag också passa på att fråga om Nylander påstående angående ex-gratia – gåvor till oss. Jag finner saken stötande och emotser Er dementi.

Med vänliga hälsningar  
ARLÖVS PLASTGJUTERI FÖRSÄLJNINGS AB

Arne Danielsson

Bilaga MÖTE04B

704-08-24



**FÖRSÄKRINGS- &  
SKADEKONSULTERNA**

[www.skada.com](http://www.skada.com)

Vår datum:  
2004-08-24  
Innehåll:

Vår beteckning:  
PTJ/AB  
Er beteckning:

1(2)

Fredrik Braconier  
SVENSKA DAGBLADET  
105 17 STOCKHOLM

### FINANSINSPEKTIONEN OCH TILLSYNEN

Hej!

Jag tror att vi telefonledes diskuterat Din utmärkta artikel 2002-06-13, angående Folksam International och deras (inom Folksam) "planerade" konkurs.

Finansinspektionens tillsyn är alltså nära NOLL. Även om nya generaldirektören Ingrid Bonde ständigt gör framsteg. Situationen beror på flera saker, bl a på för små resurser och för mycket "inavel", med för många f d bolagsanställda, som troligen lätt kan utnyttjas som livlinor av de gamla arbetsgivarna.

Det finns också gott om JÄV på många håll kring försäkringsbranschen. Ribban har sänkts efter hand. Idag finns bisysslor också hos de lägsta rättsinstanserna (främst tingsrätterna i Stockholm).

På FI jobbar bl a ett par f d Folksam-medarbetare, vars agerande (Folksam International) givetvis - enligt oberoende F&S - borde granskats lite extra av en oberoende kommission. Allt lades emellertid ned.

### Nu Sveland?

I Skane finns - enligt min bedömning - en liknande situation nu på gång. Det gäller det lokala Sockenbolaget Sveland. Nyligen har också Sveland hos Finansinspektionen sökt tillstånd att bilda ett aktiebolag. Bilaga

Finansinspektionens uppgifter är många, och hart när överallt. Allt blir då okulärt, utan större precision hos de övervakade, osv. För att få ordningen på tingena behövs stora personförändringar. Detta vet FI:s nya ledning, bl a Ingrid Bonde. Härom året gick Håkan Klahr "i väggen", redan inför de (av FI) eftersetta uppgifterna (arbetet) på fältet bland bolagen.

Postadress: Box 80  
SE-211 20 Malmö

Besöksadress: Stortorget 13 25  
SE-211 22 MÅLMO

Telefon:  
040-12 20 70 vx  
Telefax:  
040-12 07 50

"JOUR" (efter kontortid):  
040-12 20 96  
Mobil:  
0705-23 47 01

Bankgiro:  
881-8084

Postgiro:  
17 04 36-0

Klientmedal:  
Bg 5873-9329

[www.skada.com](http://www.skada.com)

E-mail:  
skada@jelle.com

2004-10-

## SveLand söker koncession för nytt sakförsäkringsaktiebolag

SveLand Försäkringar, ömsesidigt, har ansökt om koncession för SveLand Sakförsäkringsaktiebolag. Ansökan registrerades hos Finansinspektionen den 26 maj.

Det ömsesidiga försäkringsbolaget skriver i sin ansökan att man avser att överlåta en del av skadeförsäkringsbeståndet till det nybildade bolaget.

Ömsesidiga SveLand Försäkringar bildades 1911 och var till en början helt inriktat på lokala kreatursförsäkringar. Bolaget, som under 1990-talet bytte till det nuvarande namnet, är i dag mest förknippat med försäljning av djur- och hagelförsäkringar på den svenska marknaden.

De senaste åren har SveLand Försäkringar även erbjudit villa- och hemförsäkringar genom ett samarbete med Sockenbolagen Försäkrings AB, Sofab, som man äger tillsammans med cirka 80 andra lokala försäkringsbolag.

Risk & Försäkring har tidigare uppmärksammat, nummer 13/2003, att SveLand Försäkringar inlett en satsning på företagsförsäkringar. Bolaget har sedan den 1 januari 2003 ett avtal om fastighetsförsäkringar med medlemsorganisationen Fastighetsägarna i Sverige. Bolaget är även försäkringsgivare till Företagarförbundet, som tillsammans med Säkra Försäkringsmäklare tagit fram en flexibel företagsförsäkring för medlemmarna i förbundet.

SveLand Försäkringar har under 2003 uttalat att bolaget vill bli större på skade- och företagsförsäkringar.

Risk & Försäkring har förgäves sökt Anders Nilsson, vd för SveLand Försäkringar, för en kommentar.

## "Försäljningen av Codan/Trygg-Hansa närmar sig due diligence"

Försäljningen av Codan går nu in på slutvarvet. Folksam vd Tore Andersson bekräftar för Risk & Försäkring att Folksam fortfarande är med i budgivningen för att kunna bli ägare till Trygg-Hansa.

- En sådan affär skulle göra oss störst på sakförsäkring i Sverige, säger Tore Andersson till Risk & Försäkring.

Vi berättade i Risk & Försäkring 7/04 att Folksam har stort intresse av att köpa Trygg-Hansa. Detta sedan det blivit känt att brittiska Royal & Sun Alliance har öppnat för en försäljning av sitt danska dotterbolag Codan, som i sin tur äger Trygg-Hansa.

- Processen kring försäljningen av Codan och Trygg-Hansa närmar sig nu stadiet för due diligence. Vi är seriöst intresserade, säger nu Tore Andersson.

Han säger att Folksam arbetar efter två spår, dels ett där Folksam gör affären på egen hand, dels ett där Folksam samarbetar med en kapitalstark partner. Vem denna partner är vill Tore Andersson inte avslöja.

- Vi har en stark partner. Om vi inte köper Trygg-Hansa beror det på att jag är för ekonomisk, säger Tore Andersson.

En affär kan gå till så att någon intressent köper Codan för att därefter sälja de danska delarna och behålla Trygg-Hansa. Royal & Sun Alliance har anlitat JP Morgan för den eventuella försäljningen.

**Vilka är kvar av era medtävlare i den här affären?**

- Jag vet inte men det skulle förvåna mig om inte If och Tryg Vesta är med, säger Andersson.

## SSR beslutade om Inkomstförsäkring

Akademikerförbundet SSR beslutade på sin extrakongress i juni att införa en obligatorisk kollektiv inkomstförsäkring för sina närmare 46 000 medlemmar.

Försäkringen införs den 1 januari 2005 med en kvalifikationstid på sex månader. SSR, som bland annat organiserar ekonomer, samhällsvetare, socionomer och beteendevetare följer, i och med sitt beslut, efter flera andra medlemsförbund i Saco som fattat beslut om, eller redan erbjuder, inkomstförsäkringen.

Inkomstförsäkringen innebär att en medlem som ofrivilligt blir arbetslös ersätts med 80 procent av den tidigare lönen i 120 dagar.

2005-10-13

Sida 1 av 1

**Arne Danielsson**

**Från:** Per-Ingvar Jönsson [skada@telia.com]

**Skickat:** den 13 oktober 2005 19:38

**Till:** arne@arlovsplast.se

**Ämne:** Finansinspektionen



REGERINGSKANSLIET

Regeringskansliet, 103 33 Stockholm, 08-405 10 00  
En utskrift från [www.regeringen.se](http://www.regeringen.se).

## Tillsyn på försäkringsområdet

**SOU 2005:85**

Utgiven: **12 oktober 2005**  
Typ: **Statens offentliga utredningar (SOU)**  
Avsändare: **Finansdepartementet**  
**Försäkringstillsynsutredningen**

### Ladda ner

[SOU 2005:85 Tillsyn på försäkringsområdet \(pdf 1,4 MB\)](#)

### Sammanfattning

Utredningen föreslår att Finansinspektionens tillsyn bör inriktas på att skydda försäkringstagarnas fordringar snarare än att skydda bolagen. Vidare anser utredningen att Finansinspektionen inte kan fullt ut företräda försäkringstagarnas intressen när det gäller deras tillgångar i bolagens eget kapital.

Inriktningen på tillsynen bör därför ligga på de tillgångar som utgör försäkringstagarnas säkerheter och bolagens kapitalbas snarare än att bevaka försäkringsbolagets samtiliga affärsrisker. Eftersom försäkringstagarnas intressen i eget kapital inte kan skyddas genom Finansinspektionens tillsyn, bör försäkringstagarna själva få ta det ansvaret.

*Artikeln senast uppdaterad 12 oktober 2005*

UC 2