



3/12-2002

2002-11-05

Att: Per-Ingvar Jönsson
Försäkrings & Skadekonsulterna AB
Stortorget 25
201 20 Malmö

Vår ref: Arne Danielsson
Er ref: Per-Ingvar Jönsson
Tel: 040-122070
Fax: 040-120750

Höör

Datum: 2002-11-05

Hej Per-Ingvar

Tema bevisning, mål nr T 165-00 i Hässleholms Tingsrätt.

Åsikter och kommentarer

Sammanfattning

1. Att svaranden ideligen på olika sätt försöker pruta/ minska sina kostnader i skadefallet – fullvärde skadan.
2. Att svaranden helst ser att ingen återuppbyggnad sker. Antingen vill svaranden ge en ersättningsbyggnad eller en kontantersättning i stället. Vilket skulle minimera svarandens kostnader.
3. Att svaranden agerar strategiskt för att försvåra en återuppbyggnad genom att självt agera byggherre och på olika sätt, genom att t.ex. undanhålla information till käranden, så att vägen fram till en beställning för käranden i realiteten inte blir möjlig inom den stipulerade tiden.
Entreprenaden förses med olika hinder.
4. Att svaranden agerar som om de var säkra på att någon återuppbyggnad inte skulle bli aktuell. Hanteringen av bygglovsfrågan är exempel på detta.
5. Slutsatser.

Utveckling av punkterna

1. Utifrån den ståndpunkten (4) att svaranden varit övertygade om att någon återuppbyggnad inte är aktuell i fallet blir svarandens agerande tydligt.
 - 1.1 Man har, förmodligen i samarbete med entreprenören Solhus AB, i anbudsförfarandet inkommit med ett anbud som ligger kraftigt under de övriga anbuden ca 1 miljon kronor lägre. Anbudet uppvisar stora brister och felaktigheter. Genom att sedan svaranden självt antager Solhus anbud, **aktbilaga 49**, har man försatt den rätte beställaren, käranden, i en besvärlig situation. Käranden tvingas att punkt för punkt syna och rätta till anbudet för att slutligen ifrån svaranden erhålla ett reviderat



ersättningsbesked, **bilaga20/ aktbilaga77**, 1999-03-22 å återuppbyggnad.

- 1.1.1 De i förväg öppnade anbuden - före anbudsöppningen hos svaranden styrker misstanken i 1.1 om samarbetet mellan svaranden och Solhus AB vid anbudsintaget. Noteras skall att 5 av 11 tillfrågade anbudstävlar inte har redovisats av svaranden, **aktbilaga48**, vilka var de? Hamnade någon några avgivna anbud i runda arkivet? Vilka russen döljer sig i den kakan? Aktbilagan 48 – "Granskningsutlåtandet" - har käranden beställaren inte tagit del av tidigare, inte förrän Tingsrätten tillsände oss den!
- 1.2 Exempel på **prutningar** (och brister i anbudet och i upphandlingsunderlagen).
- 1.2.1 Betonggolvet, redan 1997-08-18, **bilaga1**, yttrar sig A2 konsult på uppdrag av käranden om golvet restvärde – svaranden, Sveland, vill nämligen återanvända golvet. A2 konsult finner att golvet skall kasseras. Vid möte på brandplatsen 1997-09-26, se **aktbilaga50** sista stycket, är parterna överens om att inget restvärde finns i golvet. Som av en händelse har Solhus som ende entreprenör anammat samma lösning som Sveland tidigare ville ha, visar det sig senare, 1997-11-11 **bilaga4**, när deras anbud inkommit – de vill också återanvända det gamla golvet. Först senare efter att kärande begärt att Betonginstitutet CBI skall egenskapstesta plattan, 1997-12-01 **aktbilaga50**, släpper svaranden detta prutningsförslag. Justering i beställningsskrivelsen, **bilaga6**, görs med 63.000 kronor tilläggskostnad ny betongplatta, ett anmärkningsvärt lågt belopp med tanke på att drygt 640 m² golv 175mm tjockt först måste rivas, fraktas bort och därefter gjutas om. Jämförelsevis är bara rivning och röjning av hela den brandskadade byggnaden offererad till 264.000 exkl. moms, **aktbilaga81** Skåne Schakt anbud, varav en stor och tung del i dubbel bemärkelse är själva plattan. Detta kan vara orsak till den ifrån Solhus omotiverade prishöjning i punkten 3.6.
- 1.2.2 Fönster, i sin bilaga till **beställningsskrivelsen**, byggnadsritningen, 1999-12-12, **aktbilaga51** som skall kompletteras med tillhörande handlingar: protokoll, arbetsplan Solhus samt byggnadsritning A3 format hela beställningsskrivelsen vår **bilaga6**, reducerar Solhus fönster ytan med 50 % i bilagd A3 ritning, billigare fönster med sämre isolationsvärde används. Justering med 50.900 +26.800 kr görs för detta 1999-03-22, **bilaga20/ aktbilaga77**. I bilaga 1 "protokoll" till beställningen vår **bilaga6** saknas punkten "lika tidigare" fönster.
- 1.2.3 I anbudet **bilaga4** är specificerat ej målning pelare. Justering med 25.000 kr görs för detta 1999-03-22, **bilaga20/ aktbilaga77**. I bilaga 1



- "protokoll" till beställningen vår **bilaga6 saknas punkten** "lika tidigare" målning pelare takbalk.
- 1.2.4 Traverser, kranklasser. De i Solhus anbud valda traverser har en lägre kranklass – enklare och billigare – visar det sig, 1998-06-15 **bilaga2**. Justering med 118.000 kr görs för detta 1999-03-22, **bilaga20/ aktbilaga77**. I bilaga 1 "protokoll" till beställningen vår **bilaga6 finns** "lika tidigare" travers under punkt 12.
- 1.2.5 Installationer, mycket av installationerna kom inte med varken i upphandlingsunderlagen / Engströms eller i anbuden. Visserligen fanns skrivningen "lika tidigare" i upphandlingsunderlagen men vad var det värt? 1998-11-30 ursäktar sig Peter Olsson, Lundströms EI, för att han inte lämnat ut uppgifter tidigare. Först nu har han givits mandat av svaranden – Nils Engström - att förhandla med beställaren, kändanden. 1998-12-10, **bilaga10 pkt 1**, på el-mötet i Höör bekräftar ånyo Peter Olsson denna uppgift för de närvarande. Justering med 150.000 kr görs för detta 1999-03-22, **bilaga20/ aktbilaga77**. I bilaga 1 "protokoll" till beställningen vår **bilaga6** under punkt 7 installationer **finns** "lämnat pris 1 567 000 skall inte betraktas som ett takpris".
- 1.2.6 Jag hade redan 1997-09-03, **aktbilaga38, i punkt3, §5** begärt att "Inkomna anbud skall nollställas vad det gäller i avgivet anbud lämnade reservationer och oklarheter". Se också vår punkt 3.1 och 3.3 nedan.
- 2.1 Kontantbud 1997-08-15 Göran Svensson, svaranden, erbjuder, kändanden, 1.500.000 kontant i ersättning – avböjes av kändanden.
- 2.2 Kontantbud 1997-08-28 Göran Svensson och Magnus Johansson, svaranden, erbjuder kändanden inledningsvis 1.800.000 att antagas eller förkastas – några fler bud kommer kändanden inte att erbjudas. Budet förkastas av kändanden. Detta sker före mötet, (**aktbilaga37**) **bilaga22**.
- 2.3 Förvärv av grannfastigheten, f.d. Sydkraft, Höörsgård 23 av Ekelunds Fastighetsförvaltning HB och iordningställande av denna intill en total kostnad av 3.500.000 inklusive rivning av den gamla brandhärjade byggnaden – budet avgivet vid årsskiftet 1997/1998. Detta avböjes av kändanden.
- 2.4 Reviderat ersättningsbesked 1999-03-22, **bilaga20/ aktbilaga77**, från Göran Svensson svaranden å återuppförande 4.940.700 + diverse konsultarvoden bygglovs kostnader etc. Detta besked tog kändanden fasta på och arbetade vidare på.
- 2.5 Kontantbud "slutbud" 1999-10-11, **bilaga24**, Roland Sundqvist SOFAB svaranden 1.000.000 utbetalades till kändanden 1999-10-29.



- 2.6 Kontantbud 2001-10-02 Sven Eric Nylander svaranden 1 miljon utöver vad som redan utbetalats. Avböjes. Anteckning möte med Per-Ingvar Jönsson.
- 2.7 Kontantbud 2001-11-09 Sven Eric Nylander svaranden ½ miljon utöver vad som redan utbetalats, han föreslår dessutom att vi säljer tomten – det kan ju inbringa några kronor. Avböjes. Förlikningsförsök i Tingsrätten.
- 2.8 Kontantbud 2002-06-19 Sven Eric Nylander svaranden 1,5 miljon utöver vad som redan utbetalats, alternativt erbjudes kändanden skiljedom. Avböjes. Förlikningsförsök i Tingsrätten.
- 2.9 Kontantbud 2002-11-28 Sveneric Nylander svaranden 1 miljon utöver vad som redan utbetalats. Kändanden kontrar med avbetalningsplan 2 miljoner nu och 2 miljoner nästa år. Ingen uppgörelse. Huvudförhandling i Hässleholms Tingsrätt.

- 3.1 **Glappkostnader:** svaranden ville inte skriftligen ge besked på att de svarade för kostnadsskillnaden mellan det av Solhus avgivna anbudet, och den verkliga kostnaden för identiskt återuppförande. Detta trots att svaranden självt ombesörjt hela upphandlingen med upphandlingsunderlagen och trots att de själva valt anbudstävlar i strid med kändandens anvisning, 1997-08-21 **aktbilaga35** och 1997-09-03, **aktbilaga38 pkt 6**, och trots att de slutligen själva antagit Solhus anbud 1997-11-28, **aktbilaga49**. Ett besynnerligt förfarande av Engström då det ju är kändanden som är beställaren. Först 1998-07-10 **aktbilaga66** kom det efterfrågade skriftliga beskedet å glappkostnaderna. Detta hade begärts in vid följande tillfällen:
- 1997-09-03 **aktbilaga38 pkt 5 §6.**
 - 1998-01-12 **aktbilaga53**
 - 1998-06-04 **aktbilaga61**
 - 1998-06-05 **aktbilaga62**
 - 1998-06-18 **aktbilaga63 pkt 9**
 - 1998-06-18 **aktbilaga64** under rubriken "Ventilation och styr pkt 4". Gäller således med begränsningen: ventilation och styr.
 - 1998-06-24 **aktbilaga65**



- 3.4 Jag kan inte se någon godtagbar anledning till att den ovane inköparen å byggnader – försäkringstagaren – skulle behöva vänta ända till 1998-07-10 på detta besked ifrån försäkringsgivaren. *iär*
- 3.2 **Brister i upphandlingsunderlagen:** Svaranden valde att först låta Sandqvist konsult 1997-09-01, **bilaga3**, göra upphandlingsunderlag. När käranden hade synpunkter på dessa 1997-09-03, **aktbilaga38**, valde svaranden istället för att korrigera enligt våra anvisningar att anlita en annan konsult, Nils Engström och låta honom göra nya upphandlingsunderlag. (Se även **bilaga22 §3**). Våra synpunkter från 1997-09-03, **aktbilaga38**, beaktades ej. Engström skickade ut sina upphandlingsunderlag till de av svaranden utsedda i en anbudstävlan utan att käranden/ beställaren fått ta del av innehållet först – trots att svaranden, både Nils Engström och Göran Svensson, överenskommit med käranden att så inte skulle ske. Exempelvis hade Solhus valts bort av käranden då de inte bedömdes klara uppgiften 1997-09-03, **aktbilaga38 pkt 6**. Tidigare påtalade brister i upphandlingsunderlagen kvarstod och rättades inte till trots nya påstötningar 1997-11-05, **aktbilaga43**, och 1997-11-20, **bilaga5**, till Nils Englund, svaranden.
- 3.3 **Beställningsskrivelsen:** I denna som överlämnas till käranden 1997-12-12, **bilaga6** (**aktbilaga51** utgör del av densamma), av Göran Svensson, svaranden, för påskrift står det: "Denna beställning gäller som kontrakt och rangordnas som pkt. 01 i ABT 94.1:3 och är" Denna ordalydelse innebär att beställningsskrivelsen med bilagor har tolkningsföreträde i alla avseenden. Det betyder såvitt käranden kan se att handlingarna rangordnas på följande vis:
- 1 Beställningen med bilagor, vår bilaga6, som påtecknas av beställaren.
 - 2 Anbudet/ Solhus, **bilaga4**.
 - 3 Upphandlingsunderlagen / Engströms, **aktbilaga39, 40, 41**.
- Hade svaranden skrivit på beställningen hade han därigenom av sagt sig rätten till identiskt återuppbyggnad. "Lika tidigare i upphandlingsunderlagen" hade inte gällt generellt längre. Se punkt 1.2.2 och 1.2.3. Utan klarhet i glappkostnaderna hade det blivit dyrt för käranden i vart fall mer än 100.000 kronor (1.2.2 + 1.2.3). Vad menar juristen Nils Engström med avslutningen i sitt brev till käranden **aktbilaga52**, ser han den här typen av uppdrag som en sorts självspelande piano? Jag vill påpeka att svarandens konster hittills kostat käranden – undertecknad - bortåt 1000 arbetstimmar eget arbete, räknat från det att Sandqvists upphandlingsunderlag, **bilaga3**, övergavs av svarandesidan och som försäkringstagaren inte är berättigad till ersättning för, enligt försäkringsvillkoren!



3.4

Tekniska byten: Käranden begär att svaranden även skriftligen bekräftar att de godtar så kallade tekniska byten. Efter tidigare muntliga besked att detta var OK, kommer svaranden slutligen 1998-09-22, **aktbilaga72**, skriftligen med beskedet "Vi har dock meddelat att vi är beredda att diskutera ändringar av byggnaden inom ramen för anbudssumman, men vi måste ju veta vad som skall ändras." Käranden och också Sveland självt, Göran Svensson besök 1998-08-12 (anteckningar ej protokoll) se brev 1998-09-21, **bilaga9**, m.fl. tillfällen, tolkar detta skriftliga besked så att först måste försäkringstagaren presentera färdiga underlag med ritningar på vad försäkringstagaren avser att bygga, inom ramen för en likvärdig byggnad för samma ändamål, därefter skall Sveland avgöra om önskade tekniska byten får göras och om dessa byten i så fall föranleder några ersättningsavdrag. Se även **bilaga20/ aktbilaga77** där står "Om byggnaden till någon del ändras från det tidigare utförandet eller delar väljs bort skall förhandlingar ske med försäkringsbolaget om reducering av försäkringsersättning" - den så kallade brasklappen. Först efter att kompletta bygghandlingar presenterats för svaranden och efter att denne yttrat sig om dessa, kan således käranden ta slutgiltig ställning till om han skall beställa en identisk återuppbyggnad eller om beställningen skall omfatta tekniska byten - för samma ändamål, intill fastställt ersättnings belopp (med eventuella avdrag?) plus egna insatser, vilket käranden också enligt försäkringspraxis har rätt att göra och också avser att göra. Frågan har behandlats vid följande tillfällen: 1997-11-05 i brev till Engström , **aktbilaga43**. 1997-11-10 **aktbilaga44** Engströms svar " Givetvis har Du den rätten inom ramen för likvärdigheten ...". 1998-02-13 i kärandens fax till Per-Ingvar Jönsson – käranden kommenterat muntligt besked från svaranden **bilaga8**. 1998-06-2? Anteckning: Göran Svensson tvekar på tekniska byten, vilket tidigare varit helt OK så länge kostnaderna blir oförändrade. 1998-08-12 Anteckning: Göran Svensson besök på plastgjuteriet. "Tekniska byten kan kanske göras. Kan avgöras först efter att förslag avgivits." 1999-03-09 i mötesprotokoll punkt 8, **bilaga11**. "Roland Sundqvist menade att vid tekniska byten det man bytte till om det var en byggnadskapacitet, pengar eller en Mallorca resa är fullt jämförbart försäkringstekniskt sett." Med andra ord menade han att bytena är helt OK. 1999-03-22 i reviderat ersättningsbesked, brasklappen, **bilaga20/ aktbilaga77**.

Organisationsnr. 12-556452-9450

VAT nr: SE-5564529450

sid:6 av:13

Postadress/ Mailing address	Telefon/ Telephone	Biltelefon/ Mobiletelephone	Internet	E-post/ E-mail	Telefax
Brukgatan Södra industriområdet S-243 35 Höör SWEDEN	0413-244 72	0708-244720	www.arlovsplast.se	apf@arlovsplast.se	0413-22119



Det slutgiltiga svaret på frågan om tekniska byten ger svaranden under punkten 3.7 1999-09-13 – inget återställande medges!

3.5 **Oklara EU:n** Fram till det reviderade ersättningsbeskedet 1999-03-22, **bilaga20/ aktbilaga77**, utgjorde oklara underentreprenadskostnaderna ett hinder för beställning. Dessa tekniska frågor var nu i det närmaste undanröjda!

3.8 Detta var starskottet i tidtagningsklausulen 1.10.1.1 i försäkringsvillkoret. Nu hade vi två år på oss att bygga med begränsningen tre år från skadetillfället d.v.s. fram till 2000-08-13 enligt samma klausul. Enda kvarvarande problemet var att svaranden nu också ville förhandla om tekniska byten om sådana önskades, se **bilaga20/ aktbilaga77**. 1999-04-19 påminner svaranden kändaren om tids klausulen 1.10.1.1. De vill se till att kändarens bygge är klart till treårsdagen, enligt ovan, uttolkas detta som. 1999-05-27, **bilaga14**, kommer svarandens oväntade besked att de frångår försäkringsvillkoren 1.10.1.1, som det senare visar sig, och begränsar byggtiden till 1999-10-13 det vill säga med tio månader. I detta brev hänvisar Sveland till beslut ifrån sin återförsäkrare som är SOFAB. Till detta fullständigt osannolika besked lämnas ingen förklaring!

3.9 Vi ser det som en uppmaning om att snabba på och även som en bekräftelse på att bygghinder funnits. Att ytterligare förlängningar inte skulle medges framgår inte av detta skriftliga besked. SOFAB som haft en storskada, ca 12 miljoner kronor i Västra Harg **bilaga17** 1999-02-03, tar, 1999-06-08 **bilaga21**, över skaderegleringen självt i vårt ärende. Vid senare tillfälle skriver Roland Sundqvist, SOFAB, 1999-09-23 **bilaga15**, till oss att bygghinder "glapp" undanröjts 1998-07-10. Av detta senare besked följer att stoppdatum tidigast skulle vara 2000-07-10. D.v.s. 1 månad och tre dagar före treårsfristens utgång. Att byggtid fram till åtminstone denna tidpunkt - 2000-07-10 - skall gälla är alltså ostridigt.

3.6 **Solhus prishöjning.** I samarbete med Solhus utarbetades ett förslag som innefattade vissa tekniska byten samt egna insatser för ett större bygge innefattande lager etc. inom ramen för samma ändamål. Vid avstämning före beställning meddelade Solhus 1999-05-14, **bilaga13**, en omotiverad prishöjning, mot vad som överenskommits 1999-03-30, **bilaga12**, med ca 800.000. Se även punkten 1.2.1 ovan. Solhus fick inte för svaranden utlösa gjorda reservationer i det ursprungliga anbudet, i detta senare och utökade projektet, därav prishöjningen.

3.7 **SOFAB, svaranden, meddelar att de betalar "ett rimligt ekonomiskt värde" 1999-09-13, aktbilaga82, inget återställande medges.** Efter att kändaren tillsammans med en annan totalentreprenör Finja Betong utarbetat ett förslag, motsvarande det ovan med Solhus, inom ramen för

Organisationsnr. 12-556452-9450

VAT nr. SE-5564529450

sid:7 av:13

Postadress/ Mailing address	Telefon/ Telephone	Biltelefon/ Mobiletelephone	Internet	E-post/ E-mail	Telefax
Bruksgatan Södra industriområdet S-243 35 Höör SWEDEN	0413-244 72	0708-244720	www.arlovsplast.se	apf@arlovsplast.se	0413-22119



- 3.1 samma ändamål och som inlämnas till svaranden 1999-09-02, **aktbilaga81**, och som håller kostnadsramarna bygg, ges detta besked av svaranden.
- 3.8 **SOFAB, svaranden, meddelar ånyo nu slutgiltigt, 1999-10-14 bilaga16, att "ekonomiskt värde 1miljon", kommer att regleras.** Detta efter att förhandlingar förts och efter att Roland Sundqvist, SOFAB, efter ett möte i Höör, fax ledes 1999-09-23, **bilaga15**, bekräftat att käranden och svaranden var överens om att bygghinder i form av glappkostnader undanröjts först 1998-07-10. Käranden kan inte efter dessa besked (3.7 och 3.8) beställa sitt bygge av Finja Betong, finansieringsfrågan måste lösas först. Då ett stort problem för käranden är ovissheten om svaranden överhuvudtaget förmår klarar finansieringen. Har Finansinspektionen vid ett flertal tillfällen tillskrivits i denna fråga, det senaste **bilaga17**, de hänvisar till sekretessen och ger inga konkreta svar **bilaga19**, utom att – "lagstadgade krav uppfylls". Några andra formella organ för att kontrollera bankers och försäkrings bolags ekonomiska vitalitet finns ej. Värdet av finansinspektionens besked belyses av **bilaga18**. *Folksam international i konkurs.* Det är alltså överhuvudtaget inte möjligt för käranden att finansiera ett dylikt fem miljoners projekt utan att först få en rättslig prövning. Varken i bank eller på annat sätt. Först efter en dom klarnar svarandens ekonomiska situation.
- 3.9 De under punkterna 3.1 och 3.4 efterlysta skriftliga beskeden, gavs redan i ett tidigt skede, då muntligen, med enda reservationen att så länge det inte påverkade Svelands ekonomiska andel i återuppförandet så var det helt OK. Under loppets gång blev beskeden mera svävande. Klara och entydiga besked som försäkringstagaren måste ha skriftligen i dessa frågor för att starta 5 miljoners projektet uteblev. Man kan undra över, om detta berodde på ovana – okunskap – från svarande sidan. Med vetskap om, den av svaranden anlitate specialistens, Nils Engströms, 30 åriga erfarenheter och specialkunskaper i ämnet, enligt egen utsaga **aktbilaga52**, kan så inte vara fallet. Detta styrker att det är frågan om ett medvetet manipulerande i syfte att driva projektet över ättestupan – tidsgränsen – för att på så vis krångla sig ur betalnings ansvaret för fullvärde skadan. Sannolikt är den direkta orsaken till detta förfarande att Sveland och SOFAB gemensamt saknar erforderlig betalningsförmåga.
- 3.10 Att byggnadsnämnden inte beviljat bygglov är ett formellt bygghinder "myndighetshinder" enligt vad som avses i försäkringsvillkoren, se punkt 4.2.



- 4.1 Efter el mötet 1998-12-10, **bilaga10**, tillfrågas Per-Ingvar Jönsson av kändanden hur det kan komma sig att svaranden gjort en så bakvänd upphandling. Per-Ingvar menar att svaranden redan från början var övertygade att kändanden inte skulle välja återuppbyggnad då ju andra alternativ fanns, därav det bristfälliga upphandlingsförfarandet. Denna åsikt hade svarande framfört vid ett flertal tillfällen till Per-Ingvar Jönsson **bilaga23**.
- 4.2 1998-01-19 diarieförs (nr 98006) bygglovsansökan, **bilaga7**, Höörs Kommun byggnadsnämnden. Till den är bifogat en byggnadsritning i A1 format. Sökandens namn är Sveland Försäkringar. Ansökningen är undertecknad av Alf Andersson / EU. 1998-01-29, **bilaga7**, begär byggnadsnämnden in kompletterande uppgifter – grannes yttrande - av Sveland Försäkringar adresserat till Sveland i Hässleholm.
- 1999-08-24 tillsänder Per-Ingvar Jönsson kändanden en kopia av begäran som han fått av Alf Andersson. På kopian har Alf Andersson antecknat : GRANNARS GODKÄNNANDE FÖRELIGGER underskrivet 1998-10-29 av Alf Andersson.
- Då kändanden 1999-09-21 inhämtar grannes yttrande hos Alf Andersson Solhus, för att komplettera den egna bygglovsansökan med, visar det sig att 3 av 5 grannar motsätter sig återuppbyggnad lika tidigare, undertecknat 1998-09-07, 1998-09-03 och 1998-09-11, **bilaga7**. Svaranden har alltså ända sedan 1998-01-29 känt till att bygglov inte godkänts av byggnadsnämnden, trots detta har kändanden - beställaren - inte informerats om problemet. Istället förs kändanden bakom ljuset av svaranden i den tron eller vetskapen att återuppbyggnad inte kommer att bli aktuell. Uppfattar sig Solhus som underentreprenör till Sveland fortfarande - 1998-01-19? Frågan syftar på underskriften med – EU – i bygglovsansökan.

Slutsatser - styrkanden

- 5.1 Jag har på olika sätt och ur olika vinklar belyst orsakssammanhangen under rubriken "utveckling av punkterna". Jag menar att punkterna 1-4, i sammanfattning, därigenom har styrkts.
- 5.2 Jag menar att det är styrkt att svaranden haft ett samarbete med totalentreprenören Solhus redan före tidpunkten för av denne avgivet anbud. Samt att Solhus uppfattat Sveland som den egentlige beställaren. Till samlade grunder för detta ligger:
- 1.2.1 att Sveland redan fem dagar efter branden ville återanvända det gamla golvet.
- 3.2 att våra synpunkter under upphandlingen bl.a. val av entreprenör inte beaktades.



- 3.2 att vi inte fick se anbuden före utskicket till de tävlande, trots överenskommelse om att kändan – beställaren - skulle beredas möjlighet att påverka innehållet i upphandlingsunderlagen och även val av tävlanden.
- 1.1.1 Av svaranden i förväg öppnade anbud.
- 1.1 att Solhus anbud var radikalt lägre än de övrigas.
- 1.2.1 att Solhus liksom Sveldand initialt också ville återanvända det gamla golvet.
- 1.2.1 att svaranden självt antager Solhus anbud utan att ens rådfråga kändan - beställaren.
- 1.2.1 att Solhus för återställande av golvet, helt nytt golv, offererar detta till en ohållbart låg kostnad.
- 4.2 att sökanden i bygglovets är Sveldand och att bygglovets är underskrivet av Solhus som underentreprenör EU.
- 5.3 Att bygghinder sådana som avses i försäkringsvillkoret 1.10.1.1 fanns, styrks av punkten 3 samt utveckling av punkterna 3.1 – 3.10.
- 5.4 Att svaranden direkt eller indirekt medgivit att sådana hinder funnits styrks av **bilaga14**, tvåmånaders förlängningen samt av **bilaga15**, "glappkostnader undanröjts" SOFAB.
- 5.5 Jag anser det således också vara styrkt att svaranden helt saknade grund för sitt finansierings stopp avseende tolkningen av punkten 1.10.1.1 i försäkringsvillkoret. Grunden för finansierings stoppet hade sannolikt inte ett dugg med försäkringsvillkoret att göra.

Konsekvenser

Om rätten gör samma bedömning som kändan och finner en eller flera av ovanstående punkter under rubriken slutsatser – styrkanden, vara styrkt, anser jag detta vara skäl nog till att häva svarandens finansieringsstopp, och att vrida klockan tillbaka till läget vid första stoppet 1999-09-13, **aktbilaga82**, d.v.s. 11 månaders byggtid kvar till treårsdagen efter brand 2000-08-13. Eller i enlighet med tidigare yrkanden.

Övriga yrkanden

Då jag anser att svaranden självt, uppsåtligt, fullt medveten om konsekvenserna därav, förorsakat den uppkomna situationen med Tingsrättsförhandling som följd, i stället för att bygga efter det ursprungliga upphandlingsförslaget, **bilaga3**, med våra föreslagna ändringar, **aktbilaga38**, eller att vid den tidpunkten, 1997-09-03, söka nå en fredlig uppgörelse, avbetalningsplan eller dylikt. så ämnar jag för egen räkning, försäkringsvillkoren till trots, att yrka ersättning även för försäkringstagarens egna merarbete. Vi kan återkomma till detta senare. Det kan inte vara rimligt att försäkringsgivaren skall komma undan detta, under dylika omständigheter. Jag har



trots av mig anlita försäkringsexpert hjälp tvingats acceptera Svelands/ SOFABs orimliga turer i skaderegleringen. Vad försäkringsgivaren presterat gränsar till svindleri med 5 miljoner kronor, varav en utbetalats, i potten.

- Om det inte finns något stöd i lagrummet för att nå framgång med detta yrkande föreslår jag att det utelämnas. Måhända kan argumentet användas i en eventuell framtida uppgörelse. -

Kommentarer

Det är naturligtvis så att försäkringsvillkorens tidsgräns är ett sätt för försäkringsgivaren att se till att en uppgörelse mellan parterna, ett avtal, där ersättningsnivåer etc kan regleras, kommer till stånd inom rimlig tid ifrån skadedagen räknat. När väl arbetena väl har påbörjats är tids klausulen ointressant för försäkringsgivaren. Efter att ett avtal upprättats har han naturligtvis ingen brådska att betala ut avtalade belopp snabbare än nödvändigt.

Avslutningsvis vill jag tacka dig Per-Ingvar. Utan din klarsynthet, dina stora fackkunskaper, dina erfarenheter och ditt till synes outtröttliga arbete och engagemang, hade helt visst kärandesidan kommit till korta.

Du har verkligen varit orubblig i ditt stöd. TACK!

Med Vänliga Hälsningar
Arlövs Plastgjuteri Försäljnings AB

Arne Danielsson

Bilagsförteckning.

1997-08-18	Bilaga 1	A2 konsult syneutlåtande angående betonggolvet. (1 sida)
1998-06-15	Bilaga 2	PD lyfteknik angående våra ASEA traverser. (1 sida)
1997-09-01	Bilaga 3	Sandqvist konsult Upphandlingsunderlag med bilagor. (16 sidor)
1997-11-10	Bilaga 4	Solhus anbud med bilagor. (4 sidor)
1997-11-20	Bilaga 5	Arlöv brev till Engström. (1 sida)
1997-12-12	Bilaga 6	Svelands beställningsskrivelse så som Göran Svensson överlämnade den till Arne Danielsson med bilagor. (7 sidor) (aktbilaga51, 1 sida)
1998-01-15	Bilaga 7	Svelands bygglovshandling med bilagor. (7 sidor)
1998-02-13	Bilaga 8	Fax Arne till Per-Ingvar tekniska byten. (1 sida)
1998-09-21	Bilaga 9	Arlöv brev till Sveland + 1998-08-13 brev Sveland. (2 sidor)
1998-12-10	Bilaga 10	Möte elanläggningen, Arlöv, Lunströms El, PiJ. (5 sidor)
1999-03-09	Bilaga 11	Möte överenskom. kostnadsramar, Arlöv,Sveland SOFAB, PiJ. (8 sidor)

Organisationsnr. 12-556452-9450

VAT nr. SE-5564529450

sid:11 av:13

Postadress/ Mailing address	Telefon/ Telephone	Biltelefon/ Mobiletelephone	Internet	E-post/ E-mail	Telefax
Bruksgratan Södra industriområdet S-243 35 Höör SWEDEN	0413-244 72	0708-244720	www.arlovsplast.se	apf@arlovsplast.se	0413-22119



1999-03-30	Bilaga 12	Möte överenskommelse pris Solhus Arlov. (2 sidor)
1999-05-14	Bilaga 13	Solhus anbud nr 2 Arlov (1 sida)
1999-05-27	Bilaga 14	Sveland fax till Arlovs. (1 sida)
1999-09-23	Bilaga 15	Roland Sundkvist SOFAB fax till Arne Danielsson, kändan. (1 sida)
1999-10-14	Bilaga 16	SOFAB slutbesked till Arlov. (1 sida)
2002-06-27	Bilaga 17	Vårt brev FII. (7 sidor)
2002-06-13	Bilaga 18	Artikel Folksam International – FII. (1 sida)
2002-07-23	Bilaga 19	FII flera svar. (4 sidor)
1999-03-22	Bilaga 20	Reviderat ersättningsbesked Sveland komplett, aktbilaga 77. (3 sidor)
1999-06-08	Bilaga 21	Fullmakt SOFAB. (1 sida)
1997-08-28	Bilaga 22	Mötesprotokoll. (1 sida)
1998-12-10	Bilaga 23	Mötesprotokoll. (1 sida)
1999-10-11	Bilaga 24	SOFAB slutreglering. (2 sidor)

Aktbilagor 2000-04-17

2000-04-14	34	Skantzes Inlaga till Tingsrätten. (11 sidor)
1997-08-21	35	Arlöv brev Sveland. (1)
1997-08-28	36	Byggnadsbeskrivning Arlov (1) Bilaga 1 möte97A.
1997-08-28	37	Mötesutkast möte97A.
1997-09-03	38	Arlöv brev Sveland angående ändringar Sandqvist AF.(8)
1997-10-14	39	Engströms AF (13).
1997-10-16	40	Engström brev Arlov (40).
1997-10-14	41	Engström kortfattad byggnadsbeskrivning. (3)
1997-10-14	42	Engström kortfattad rambeskrivning. (8)
1997-11-05	43	Arlöv brev Engström
1997-11-10	44	Engström brev Arlov (2)
1997-11-11	45	Anbudsöppning Sveland (1)
1997-11-13	46	Engström brev Solhus (2)
1997-11-17	47	Solhus fax Sveland (1)
1997-11-18	48	Granskningsutlåtande Engström till Sveland (3)
1997-11-28	49	Engström brev Arlov Antagande av anbudet (1).
1997-12-01	50	Arlöv brev Sveland (1)
1997-12-12	51	Beställningsskrivelse (1)
1998-01-09	52	Engström brev Arlov (2).
1998-01-12	53	Arlöv brev Sveland glappen (1).
1998-01-15	54	Engström brev Arlov (1).
1998-01-16	55	Solhus brev Sveland (1).
1998-01-19	56	Engström brev Sveland (56) intressant!!!!
1998-03-06	57	PiJ brev Sveland (3).
1998-03-10	58	PiJ brev Sveland (2).
1998-03-14	59	Arlöv brev Sveland (1).
1998-05-15	60	Engström brev Arlov (1).
1998-06-04	61	Arlöv brev Sveland (1).
1998-06-03	62	Arlöv brev Sveland (1).
1998-06-18	63	Möte 98A Solhus (1).

Real



1998-06-18	64	Möte Engströms (3).
1998-06-24	65	Arlöv brev Sveland (1).
1998-07-10	66	Sveland brev Arlov (1).
1998-07-13	67	Arlöv brev Sveland (1).
1998-07-13	68	Bygg-Konsult brev Sveland (1).
1998-07-17	69	PiJ brev Sveland (2).
1998-08-13	70	Arlöv brev Sveland (1).
1998-09-18	71	PiJ brev Sveland (1).
1998-09-22	72	Sveland brev Arlov (1).
1998-09-22	73	Solhus brev Arlov (1).
1998-09-25	74	Arne brev Solhus förfrågan större byggnad (1).
1998-09-30	75	Solhus anbud Arlov större byggnad kontor 3.395.000 (2).
1999-02-18	76	PiJ brev Sveland avtalsförslag (5).
1999-03-22	77	Sveland fax Arlov reviderat ersättningserbjudande (1).
1999-05-27	78	Sveland brev Arlov (1).
1999-04-19	79	Sveland brev Arlov (1).
1999-02-08	80	Sveland brev Arlov (1).
1999-09-02	81	PiJ brev Sveland (10) innehållande: 1999-09-02 PiJ brev Sveland avtalsförslag (3). 1999-08-30 Finja Betong Offert 1919-9 (2) 1999-08-22 Skåne schakt Anbud (1) 1999-05-14 Solhus anbud större byggnad (1). 1998-09-30 Solhus anbud aktilaga75 . (1). 1999-06-05 Solhus anbud delat (1).
1999-09-13	82	Arlöv bygglov. SOFAB brev Arlov (2).
	83	Försäkringsvillkor (2).