

Attn P-I Jonsson

F 040-120750

1997-11-05

Att: Nils Engström
Ingfa. Rahm & Wahlberg AB
Box 9013
550 09 Jönköping
=====

Vår ref: Arne Danielsson
Er ref: Nils Engström
Tel: 036-76030
Fax: 036-76257

Höör

Datum: 97-11-05

Jag har mottagit av dig utskickad anbudsförfrågan. Jag har ej givits tillfälle att se anbudsförfrågan före utskicket till entreprenörerna trots att överenskommelse om detta gjorts både med Göran Svensson på Sveland och med dig. Jag har med Sveland som garant (?) att acceptera en ofullständig och i vissa stycken motsägelsefull rambeskrivning gentemot inbjudna entreprenörer. Å ena sidan rambeskrivningar å andra sidan lika befintligt beträffande installationer. Jag bortkopplas före och under anbudstiden. Jag får ej utse projektledare. Detta är skäl nog till att anbudsformen skall ändras till generalentreprenad snarast. Jag utgår därvid ifrån att Du kompletterar med kompletta och färdiga handlingar i alla avsnitten. Jag vill påpeka att vi var underförsäkrade beträffande inkråmet och att stillestånds försäkring saknades m.a.o. är våra resurserna begränsade både när det gäller tid och ekonomi.

Installationerna är en så stor del av den totala byggnadsdelen. Det känns viktigt att få fram den totala byggnadskostnaden eftersom identisk byggnad med installationer är mest sannolik. Om din rambeskrivning skulle tillämpas uppstår följande spörsmål gentemot försäkringen. Hur skall icke återställd byggnadsdel och / eller kapacitet ersättas? Har jag överhuvudtaget rätt att göra så kallade tekniska byten?

Det utsända materialet ger för stora tolkningsutrymmen för entreprenörerna vilket skapar problem och en stor post oförutsett längre fram. Någon anledning att inte bättre specificera installationerna i den befintliga byggnaden ser jag ej. Mitt tillkallade bollplank säger att så kallade tekniska byten är vanliga i praktiken i alla större försäkringsuppdrag. Skadekonsulten rekommenderade, som vi hörde, en överenskommen bygglimit i och för det nödvändiga återställandet i egen regi. Eftersom jag saknade försäkring på innehålllet såväl som driftsstoppet kan kostnaden för eventuella myndighetskrav medföra problem för oss. Därför är vetskap om sådana kostnader för återställandet viktig för oss. Din entreprenadform är därför tveksam i mina ögon och med anledning av att jag inte beretts tillfälle att delta i den slutgiltiga utformningen av anbudsutformningen vill jag reservera mig för framtida tolkningsproblem.

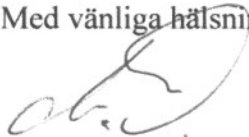
Spännvidden mellan de anbud som eventuellt kommer in kommer att bli stora. Om nivåerna skiljer på 20% eller mer får upphandlingen inget större värde. Om det finns stora

nivåskillnader i anbuden tillsammans med stora generella reservationer kan upphandlingen ifrågasättas.

Då avbrottsförsäkring saknas vill ej fördröja min upphandling i för stor grad, men jag vill med detta brev i enlighet med ditt önskemål ge dig mina synpunkter. Sambandet mellan dimensioneringen av byggnaden och de nya maskininventarierna förstår jag inte. Eventuella plus och minusposter i maskinparken räknar jag med, kommer ej att påverka mängden installationer. Anbudsunderlaget borde därför omfatta installationer motsvarande till den tidigare maskinparken. Samtliga installationer borde ha specificerats och prissats senast i anbuden (här hade sidoanbud varit på sin plats). Jag hade gärna sett en generalentreprenad med färdiga handlingar eventuella myndighetskrav borde ha specificerats så att också sidoanbuden hade kunnat jämföras. På samma sätt med installationerna i befintlig byggnad. De infordrade anbuden borde ha begärts specificerade i de olika delarna; rivning, deponering, røjning, markarbeten, byggnad, traverser, elcentral, elinstallationer, uppvärmning, kylsystem, vent, vvs, återställande etc så att man redan efter anbudsöppningen kan bedöma om den offererande entreprenören har förstått omfattningen i de olika delarna. Kan detta önskemål kompletteras nu?

Angående "beställarens önskemål om ändring av byggnad" i ditt anbudsunderlag, några ändringsönskemål har jag ej framfört, detta måste bygga på ett missförstånd. Däremot har alla parter efterfrågat en så noggrann beskrivning av brandobjektet som möjligt, det som felaktigt rubriceras som ändring är således ett led i detta arbete.

Med vänliga hälsningar



Arne Danielsson